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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Двадесет четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 128 народних посланика.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици, нико то није пријавио.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Двадесет четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, која је сазвана на захтев 158 народна посланика, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

За седницу Двадесет четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одређен је следећи:

Д н е в н и р е д:

1. Листа кандидата за члана Савета регулаторног тела за електронске медије које је поднео Одбор за културу и информисање.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сходно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес о Листи кандидата за члана Савета регулаторног тела за електронске медије.

Да ли известилац надлежног одбора, народни посланик Мирко Крлић, жели реч?

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала, госпођо председавајућа.

Поштовани народни посланици, како би било ефикасније ово што треба да вам саопштим у име Одбора, ја ћу прочитати, јер има доста података веома важних што се процедуре тиче.

Укратко ћу вас упознати са поступком предлагања кандидата за избор чланова Савета регулаторног тела за електронске медије који је Одбор за културу и информисање спровео.

Пре свега, подсећам вас на чињеницу да су тадашњи чланови Савета РЕМ-а Горан Пековић и Ђорђе Возаревић поднели оставке на ту функцију.

Чланом 15. Закона о електронским медијима прописано је да мандат члана Савета између осталог престаје подношењем оставке Народној скупштини у писменој форми, у ком случају мандат члана Савета у ствари престаје достављањем саме оставке.

Поступајући у складу са чланом 10. став 1. Закона којим је прописано да надлежна служба Народне скупштине објављује јавни позив за предлагање кандидата за члана Савета најкасније 15 дана од дана подношења оставке Народној скупштини у писменој форми, одбор је на седници, одржаној 22. јануара 2020. године, донео одлуку о покретању поступка предлагања кандидата за избор чланова Савета регулаторног тела за електронске медије.

Одбор је такође утврдио да право на предлагање кандидата имају овлашћени предлагачи, надлежни одбор Скупштине АП Војводине, Удружење издавача електронских медија, Удружење новинара у Републици Србији. С обзиром да су то чланови Савета РЕМ-а, који су изабрани на њихов предлог у ствари поднели оставке и тако закон прописује.

Истичем да су, поступајући по тачки 5. Одлуке, а у складу са чланом 10. став 1. Закона о електронским медијима, текст јавног позива за предлагање кандидата за избор чланова Савета регулаторног тела за електронске медије, објавили 22. јануара 2020. године у „Службеном гласнику“ Републике Србије, а 23. јануара исте године, на интернет страници Народне скупштине и у дневном листу „Политика“.

На основу члана 10. став 2. Закона о електронским медијима, овлашћени предлагач има рок од 15 дана, односно до 7. фебруара да одбору доставе предложени предлог кандидата за члана Савета РЕМ-а, који мора бити образложен.

Предлог два кандидата за члана Савета РЕМ-а који се бира на предлог надлежног одбора, односно Одбора за културу и информисање Скупштине АП Војводине достављен је у законском року у среду 5. фебруара 2020. године. Предложени су кандидати Слободан Цвејић и Славиша Грујић.

Што се предлога Удружења издавача електронских медија, Удружења новинара у Републици Србији тиче, своје предлоге су доставили следећа удружења: Групација радио-дифузије, Удружење за креативну индустрију ПКС, који су за члан предложили Јакшу Шћекића. Удружење електронске медије Србије КОМНЕТ које су за члана предложили Александра Симића, Друштво новинара Војводине које су за свог члана предложило Биљану Ратковић Његован и Удружење новинара Србије које је предложило Вишњу Аранђеловић.

Одбор је на седници одржаној 10. фебруара размотрио све поднете предлоге кандидата као и доказе које су уз предлоге приложени, закључио да сви кандидати и организације које су поднеле пријаву испуњавају услове прописане Законом о електронским медијима, тако да је на основу члана 10. став 5. Закона о електронским медијима утврђена листа кандидата као и листа организација које заједно чине јединственог овлашћеног предлагача Савета РЕМ-а. Такође, ова листа објављена је на веб сајту Народне скупштине.

С обзиром на чињеницу да су удружења издавача електронским медија, удружења новинара у Републици Србији предложили укупно четири кандидата, било је неопходно да Одбор одреди датум одржања састанка удружења ради утврђивања заједничког предлога кандидата за члана Света РЕМ. Одбор је то учинио тако што је упутио позив свим удружењима да присуствују састанку који је одржан 10. фебруара 2020. године у 18,00 часова у дому Народне скупштине. Позив да присуствују састанку су се одазвала сва удружења која су овластила по једног свог представника који је присуствовао овом састанку и заступао их приликом утврђења коначног предлога два кандидата за члана Савета РЕМ.

Посебно скрећем пажњу да су удружења издавача електронских медија, удружења новинара у Републици Србији утврдила коначан предлог два кандидата за члана Савета РЕМ договором. Постоји могућност и прегласавањем, међутим у врло кратком року дошло је до договора што је олакшало посао и самом Одбору.

Удружења су предложила Биљану Ратковић Његован и Вишњу Аранђеловић као кандидате за своје чланове РЕМ. Стицајем околности и ако то није законски предвиђено испуњена је родна равноправност, тако да имамо два кандидата и две кандидаткиње и заиста ми је задовољство да смо и на тај начин испунили да РЕМ буде родно равноправан.

Напомињем да је Одбор на седници одржаној 11. фебруара 2020. године обавио јавни разговор са свим предложеним кандидатима за члана Савета РЕМ-а, односно са кандидатима који су оба овлашћена предлагача предложила сагласно члану 11. става 8. Закона. На овој седници Одбора кандидати су имали прилике да се представе док су сви чланови Одбора као и други заинтересовани народни посланици имали прилику да кандидатима поставе питања везана за њихово професионално искуство, рад у струци, односно у томе како виде свој будући рад у Савету РЕМ.

Оно што морам посебно, на самом крају рећи, јесте да заиста приликом избора ових кандидата, па могу рећи и свих кандидата и оних који нису прешли први круг, заиста смо имали изузетне биографије и могу вам рећи, не знам у ком правцу ће ићи данас расправа, али ко год да буде изабран од ових кандидата испуњава све услове и то су и својим биографијама, а људи који познају стање у медијима и познају о каквим се личностима ради, сигурно могу потврдити.

Такође желим да вам саопштим и ако се то неким посланицима понекад не допада имали смо захтев од стране ЦЕСИД-а да присуствују нашој седници и наравно одобрили смо тај захтев и ЦЕСИД није имао никакву примедбу на процедуру. То је потврдио чак и на свом сајту.

Како смо у овом саставу Одбора, бојим се близу краја, јер смо обавили све своје задатке, не знам да ли ће бити више прилике и бити више седница Одбора за културу и информисања, желим само да се пре свега захвалим председници Скупштине и председнику наше посланичке групе који су ме предложили на ову функцију.

Била ми је заиста част и понос да председавам Одбору са људима који су дали све од себе као чланови и заиста ми здушно помогли да овај посао на најбољи начин обавимо који је изазвао доста полемике у јавности, посебно овај посао око избора чланова РЕМ, као и друге задатке који су били пред нама.

Захваљујем се посланицима који су 39 седница готово увек били редовни. Наравно ту је било и неколико посланика из опозиције, а и другим народним посланицима који су присуствовали седницама Одбора за културу и информисање и дали свој допринос у свим досадашњим расправама.

Хвала још једном свима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Молим овлашћене представнике посланичких група да се јаве, они који имају намеру да говоре.

То значи нико не жели. Могу да пређем на листу.

Посланици, не знам да ли сте ме чули, али питам да ли неко од председника посланичких група или представника жели да говори?

Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала председавајућа.

Данас бирамо два недостајућа, односно замењена члана Савета регулатора електронских медија и на седници и овим поводом желим да истакнем нека начела када су медији у питању.

Слобода медија, наиме пресудна је за развој демократије, а Регулатор електронских медија је тело које треба да обезбеди да медији изврше ту своју важну друштвену улогу.

Право грађана на целовито, правовремено и истинито информисање загарантовано је Уставом, а новинарска струка демократију развија кроз професионално, објективно и релевантно информисање. То би тако барем требало да изгледа.

Слобода медија није, када не једној страни имате државне медије под контролом власти који фаворизују власт, а онда покушавате да успоставите приватне медије како би и друга страна имала своје пропагандно гласило. То није слобода медија и то није информисање, то је пропаганда. И наше друштво би требало да зна и грађани да осете ту разлику.

У нашем друштву, иначе јако мало информисања, скоро све је искључиво пропаганда, на жалост.

Једна од већих заблуда нашег друштва је да приватни медији имају право на слободнију примену прописа и професионалних начела, јер јавно информисање је делатност од јавног интереса, и зато обавеза придржавања закона једнако важи за све медије без обзира на власништво, приватно или државно, домаће или инострано.

Ако закони прописују примењивање професионалних стандарда, то мора и једнако важити и у тржишној конкуренцији и за приватне и за државне медије. И то су начела којих се на жалост српско друштво и српско тржиште пружалаца медијских услуга, српско-медијско тржиште не придржавају. Избори у Србији у великој мери постали су медијски адвертајзинг бизнис и ту имамо кампање, чије вредности превазилазе и по седам, осам милиона евра, где преко пет милиона евра одлази на оглашавање.

Ја ћу замолити председавајућу да покуша да умири колеге посланике, да искључе своје мобилне телефоне. Хвала.

Дакле, имамо изборне кампање које су у Србији медијски адвертајзинг бизнис у вредности од преко 7,8 милиона евра, где по пет, шест милиона евра одлази на оглашавање, а од тога по највише на телевизијама са националним фреквенцијама и те изборне кампање су велики генератор прихода медијског бизниса у Србији и спрега политике и медија се тим великим новцем само учвршћује.

То је у потпуном сукобу са напред наведеним начелима слободе медија и то руши и угрожава српску демократију. То на жалост, није ни новина, а није ни специфичност актуелне власти, то смо имали уназад свих 30 година, јер ни једна српска власт није спремна својевољно обуздати своју тежњу за свевлашћем и неће неговати механизме који спречавају свевлашће садашње или неке будуће власти у Србији, па се тако ни једна српска власт неће добровољно одрећи утицаја на медије или добровољно остварити и постићи истинску независност правосуђа или истински сузбијати корупцију.

Оно што нам у овој борби као грађанима преостаје и што може помоћи, јесу искуства европских развијених демократија које су се од ових болести давно излечиле и притисак споља и изнутра, избрисала и од грађана.

Странка модерне Србије је предлагала у предизборном дијалогу уз посредовање Европског парламента да се отвори расправа о неколико ствари које се тичу финансирања политичких активности, а конкретно када је реч о медијима, онда пре свега у домену трошкова оглашавања.

Предлагали смо да се забрани комерцијално оглашавање и да се трошкови кампања лимитирају, да се спречи, да изборна кампања буде надметање богатих са сиромашнима у трошењу. Ни садашњој ни бившој власти предложено, наравно, не одговара, и једни и други имају интереса да изборне кампање буду заправо фестивал трошења новца, јавног новца, новца из буџета, новца грађана Републике Србије.

Ова питања на жалост остала су за постизборне фазе дијалога који ће се одржавати након предстојећих избора и даље, наравно, уз посредовање Европско парламента, које је од пресудне важности, јер ми сами ова питања не умемо и не желимо да уредимо.

Ово је само део питања српског политичког изборног и медијског система који треба додатно уредити, а зашта није боло политичке воље уназад 30 година.

На наведене предлоге, ја бих додао још нешто, то је исто једна од ствари где очекујемо од Савета регулатора електронских медија и његових чланова које данас бирамо да дају свој стручни допринос, а то је предлог да се пропише право проглашеним изборним листама на бесплатно оглашавање током кампање.

Већ сам навео да добрих примера има у праксама развијених европских демократија и да је то нешто на шта можемо рачунати у освајању и у одбрани медијских и свих других слобода.

Дакле, да оглашавање изборних учесника не буде комерцијална ствар са ограниченим буџетима и баснословним трошењем и расипањем новца, већ да се јавним сервисима и приватним пружаоцима медијских услуга пропише обавеза доделе бесплатног рекламног простора изборним учесницима и наравно, уз накнаду новца приватним.

Тако нешто имамо у Немачкој. Примера ради, по члану 7. државног Закона о радиодифузији политичко оглашавање и рекламирање је забрањено осим у изборној кампањи, а сви јавни сервиси и то конкретно, осим Радио Бремена, Берлинер Брандербурга и …, обавезни су да одреде време за изборно оглашавање бесплатно. У погледу емитера са јавном фреквенциојом, рецимо, ЗДФ немачки је на то обавезан по члану 11. посебног закона и такође мора да обезбеди бесплатно време за политичко оглашавање, проглашеним изборним листама и кандидатима и то на изборима за Бундестаг и на изборима за, рецимо, Европски парламент.

Емитеру у оквиру мреже АРД обавезани су на исто то својим локалним прописима и та законска обавеза омогућавања бесплатног оглашавања односи се и на изборе за локални парламент и односи се и на приватне емитере којима се накнада трошкова обезбеђује касније из буџета, за обезбеђено рекламно време.

Сви немачки прописи, на пример, за све изборне нивое забрањују објављивање излазности на дан гласања пре затварања биралишта. Анкета јавног мњења могу да објављују, али уз обавезну назнаку репрезентативности и дужни су да документују да су анкете које објављују заиста репрезентативне, дужни су верификовати тачност сопствених коментара о изборима и нагласити на екрану да се ради о редакцијским ставовима.

Знам да ће многи рећи да Србија није Немачка, да се ствари код нас не могу једноставно преписати оданде, али то су, како да вам кажем, све изговори, као што су изговори и заблуде, да ће се ЕУ распасти, да од нас имају пречих брига, Брегзита и слично, да нас бриселска бирократија кочи, а да смо ми тобоже урадили све што је до нас, а нисмо ни близу.

Када је реч о кандидатима ја бих се осврнуо посебно на кандидата за чланство у Савету РЕМ, којег предлаже надлежни орган АП Војводине.

Наиме, камере сниматеља Телевизије Нови Сад, Славише Грујића, који је један од два кандидата, су децембра 1989. године, у Темишвару направиле права репортажна ремек дела, када су под пуцњавом и у револуцији која је била у току направили снимке који су директно из репортажних кола Телевизије Нови Сад ишли уживо на „CNN“ и одатле обишли свет.

То је оно што код медијских радника прави разлику у односу на друге, јер слободни медији важни су и да би грађани добили тачну информацију, како су се од тада до данас развијале српска и румунска држава и српско и румунско друштво.

Године 2001. Србија и Румунија имале су једнак БДП по глави становника. Данас овај важан показатељ економског развоја земље у Румунији је скоро дупло већи него у Србији. Значи, скоро дупло већи него у Србији!

То је цена које српско друштво плаћа за све своје политике националних заблуда у претходним деценијама и то је тачан податак који грађани треба да чују када им се прича да је српска привреда „балкански економски тигар“ који има највеће стопе раста у Европи, јер ти подаци просто нису тачни.

Тачан податак је да је за 20 година Румунија постигла БДП по глави становника, дупло већи од Србије, а да смо пре 20 година били по овом економском параметру на истом нивоу.

То је тачан податак и то слободни медији треба грађанима да пренесу и то је оно што очекујемо да буде циљ у раду члановима Савета РЕМ које ћемо данас изабрати. Странка модерне Србије подржаће кандидата Славишу Грујића, ког је за место у Савету РЕМ предложио надлежни орган АП Војводине.

Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Наташа Михајловић.

Изволите.

НАТАША МИХАЈЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

Као овлашћени у овом првом јављању бићу врло кратка.

Желим само још једном да поновим да данашњим избором два члана Регулаторног тела за електронске медије, владајућа коалиција још једном врло јасно показује своју спремност и решеност да одговорно оно што је до ње уради када је реч о унапређивању изборних услова, не само закона који се тичу избора, него да изађе у сусрет ономе што јесте била главна замерка, а то је рад РЕМ и недостајући чланови, то смо урадили на једној од протеклих седница. Ова два члана која данас бирамо јесу кандидати након што су два члана на лични захтев поднели оставке на то место. То је био један од захтева током разговора међустраначког разговора уз посредовање европарламентараца.

Јако је важно да поновимо и препознао спремност и одговорност парламентарне већине да се и рад РЕМ унапреди у смислу избора свих чланова.

Важно је, такође, напоменути због јавности да је Савет Регулаторног тела за електронске медије могао да доноси одлуке за које је потребна двотрећинска већина, чак и када их је било шест. Наравно да је боље да такво независно тело ради у пуном саставу. Завршетком тог процеса то је у потпуности и омогућено, а то да ли ће РЕМ радити боље свој посао зависи искључиво од чланова РЕМ, закон о њиховим надлежностима и ономе шта им је посао је врло јасан. На њима је да у потпуности поштују све оно што им закон као такав даје у задатак.

Оно што јесу можда објективне немогућности које закон није препознао биће решене у неком наредном сазиву, будући да је нова медијска стратегија усвојена, што практично значи да ће нови сазив врло брзо мењати и сет медијских закона како би медијски закони били у потпуности усклађени и са новом медијском стратегијом.

И медијска стратегија, и измене и допуне Закона о медијима су такође још један показатељ брзине медијских реформи будући да смо 2014. године, донели законе из области медија по први пут у потпуности усклађене са стандардима ЕУ. Нова стратегија је само још један простор и могућност да се и ти закони унапреде уважавајући све оно што је пракса показала као реалан простор за бољитак у складу са развојем те области, али и развојем уопште.

На ово место ћу још једном да поновим и да се надовежем на колегу који је говорио пре мене. Реформа медијске сфере у Србији од 2000. године текла је споро и уз низ проблема који су пратили и израду закона и његову примену власти су одбијале да се одрекну и формалних и неформалних механизама контроле над медијима, то је истина и чињеница коју морамо да понављамо, не само да бисмо показали разлику у односу на то прошло време, већ и зато што је познато да ми имамо кратко памћење, а онда када нам се све оно што нисмо радили када је било време врати као бумеранг, онда се питамо како се и шта се то десило и одједном је РЕМ проблем. Не, РЕМ је проблем од самог свог настанка. Дакле, на делу је била једна апсолутна неспремност да се медијска сцена уреди и усклади са европским стандардима, а потпуно у интересу јавности.

Подсетићу још једном, то често понављам и у пленуму, али и на седницама Одбора за културу и информисање чији сам члан, да је Закон о радиодифузији, којим је практично уведено независно регулаторно тело у области радиодифузије усвојен још 2002. године, да је до 2009. године мењан четири пута и да је практично Републичка радиодифузна агенција тада, а данас регулатор електронских медија, фактички је почео са радом током 2005. године, након две измене закона. Дакле, недостатак одговарајуће законске регулативе омогућио је и политичку и финансијску злоупотребу медијског простора, али и несметано емитовање неадекватних медијских садржаја. Тек 2009. године, почела је да ради стручна служба за анализу и надзор у оквиру Републичке радиодифузне агенције.

Много смо каснили у процесу евроинтеграција у области медија. Томе у прилог говори и податак да је тек 2010. године, у јуну, усвојен Закон о електронским комуникацијама у складу са Регулативом ЕУ из 2002. године. Треба ли још нешто рећи о томе, дакле, са осам година закашњења?

Као што рекох, на члановима РЕМ је да потпуно независно и у складу са најбољим интересом јавности и својим професионалним спремностима и умећима најбоље раде поверени посао.

Ми смо јуче усвојили и Финансијски план и Извештај за рад регулаторног тела. Дакле, сви апсолутно услови који су били законски, законска обавеза наша, су ту. На РЕМ је да покаже спремност са своје стране и, будући да смо као што рекох усвојили Финансијски план и Извештај рада Регулатора за електронске медије, још једном ћу само да укажем на, такође, једну чињеницу која не иде у прилог начину на који је РЕМ до сада радио.

Чланови Савета РЕМ, не само једна чланица, жена иза које се крију остали чланови, већ и председник Савета регулатора мора да комуницира више са грађанима и са јавношћу и да објасни шта је оно што јесу надлежности регулатора, шта нису, шта може и мора да се уради како би онда могли заједнички да унапређујемо и законску регулативу.

Дакле, чланови РЕМ морају да комуницирају више са грађанима и да јавности објашњавају оно што им јавност замера као недовољно добар начин рада.

Имам још времена као овлашћена, али мислим да је за почетак довољно. Током начелне расправе говорићу још о раду РЕМ и избору два члана. Од четири кандидата изабраћемо два, тако да би за ово прво јављање, излагање било толико. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч?

Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем, председавајући.

Другарице и другови, даме и господо, данас на дневном реду имамо избор два нова члана РЕМ. Оно што сви очекујемо од тога јесте да РЕМ почне да ради на другачији начин, него што је радио у претходном периоду.

Како у политици кажу да није баш све онако како изгледа, него обично мало другачије, ми из Покрета социјалиста смо имали став да Ђилас, Шолак и та компанија нападају РЕМ од августа месеца врло интензивно и пре тога, само и искључиво из тог разлога зато што им управо састав РЕМ који је био апсолутно одговара.

Регулаторно тело за електронске медије који је ћутао, жмурио на понашање кабловских оператера, првенствено мислим на СББ, на рад такозваних. а ми их зовемо квази-прекограничних телевизија је нешто што је могло да буде само и искључиво у интересу те групације. Вероватно по оној старој: „Да се Власи не би досетили“, онда су они кренули да нападају РЕМ, а у ствари РЕМ је радио толико лоше у претходном периоду да је то било искључиво и само на штету грађана Републике Србије и искључиво и само на штету националних телевизија, националних медија који су уредно регистровани у Републици Србији и Републици Србији плаћају порез.

Чињеница јесте да никада није добро да једно тело нема пун свој састав и оно што је била, тако да кажем, обавеза овог парламента, која и кроз разговоре који су се јесенас водили око побољшања изборних услова, је испуњена у децембру месецу, а то је било да се тај састав, на основу предлога овлашћених предлагача, попуни до пуног броја.

Сада се указала потреба да и због поднетих оставки се поново попуне и до тог потребног броја. Ако се не варам, сада смо, после оставки које су поднете, спали на број од седам. Значи, опет немамо РЕМ у пуном саставу све док се не буде одлучило шта са предлозима који су данас на дневном реду.

Дакле, РЕМ можда неком изгледа и звучи као агенција која није тако ни важна, која није тако ни битна, али ја морам рећи да је изузетно важна и кључна је улога РЕМ када је у питању начин функционисања телевизија и онога што раде кабл оператери у Републици Србији.

Није важно да ли поједине квази-прекограничне телевизије, које и даље, по мом дубоком уверењу, потпуно незаконито раде у Републици Србији, јер једна проста ствар, која је апсолутно логична сваком грађанину Републике Србије, проста је и јасна сваком правнику у Републици Србији, да не може постојати реемитовање ако не постоји и емитовање.

Ја ћу вас подсетити да међународна конвенција коју је Република Србија преузела, подразумева могућност реемитовања програма потпуно неизмењеног који се емитује у некој од земаља ЕУ. Овде то, једноставно, није случај.

Дакле, Н1 телевизија програм који преко СББ пласира грађанима Републике Србије такав програм не емитује нигде више, осим у Републици Србији.

На силна посланичка питања која су из овог дома постављена и када се подвуче црта, могли смо да дођемо до следећих закључака: Н1 телевизија је регистрована у Луксембургу, тамо се ништа не дешава око тих програма, нити се склапају, нити се производе, нити се емитују у Луксембургу. Имају своје неке назови испоставе у којима се као програм препакује у Словенији, где постоје три врсте програма и праве се три врсте програма за подручје Републике Србије, за подручје БиХ и, ако се не варам, за подручје Републике Хрватске. То значи да програм који се преко СББ пласира грађанима Србије од квази-прекограничне телевизије, нигде осим у Републици Србији није доступан никоме од гледалаца у ЕУ.

Ја заиста не разумем овакав недостатак координације надлежних државних органа или то треба чак да припишем неким одговорима које смо добили од РЕМ. Наравно да РЕМ не треба по сваку цену да штити домаће, тако да кажем, телевизије и медије. Наравно да не треба да их штити више од онога што закон то очекује од РЕМ, али ни у ком случају питање реемитовања не треба да релативизује и да га, уместо правног питања, покушава да сведе на техничко питање.

Један од одговора који нам је стигао из РЕМ, а право да вам кажем мени је то као адвокату у разно-разним поступцима много јасније зашто је то чињено, каже да је за реемитовање довољно да се сигнал пошаље до Словеније и из Словеније врати назад и да се онда ради о реемитовању.

Нити ми можемо да утврдимо да ли је тај сигнал уопште шетао до Словеније и назад, нити то може да утиче на правни статус и дефиницију емитовања и реемитовања као услова да та телевизија може да ради на начин на који ради у Републици Србији.

Да не само она, него „Н спорт“ и још неки други канали из Истре, из исте групације, раде на штету грађана Републике Србије, говори управо податак да таква или такве квази прекограничне телевизије за разлику од свих националних оператера и свих домаћих медија нису дужне да подносе извештај о броју реклама које су емитовале, нису дужне да воде рачуна о броју реклама које емитују, а све домаће националне телевизије су контролисане строго и надзиране од стране РЕМ, што и треба да буде, и с тим се слажем.

Али, недопустиво је да РЕМ жмури и омогућава да неко ко се у Србији води као губиташ, што је можда и више у овом тренутку питање за пореску управу, силна новчана средства из Републике Србије, каблооператер избацује у Луксембург, а Н1 телевизија овде се води као губиташ по свим својим извештајима и што је још опасније у привредном пословању користи туђи ПИБ када даје своје податке.

Нико ништа до сада није озбиљно предузео да се ово реши. Да ли је томе допринео и овакав став РЕМ? Ја заиста могу да им припишем озбиљан део одговорности да они својим неким ставовима доводе у заблуду надлежне државне органе и штите незаконито пословање на штету грађана Републике Србије од стране квази прекограничних телевизија.

Да не помисли било ко да имам било шта лично против Н1 телевизије, верујте да нисам у прилици ни да гледам њихов програм, тако да ме заиста и не занима шта раде и да ли критикују власт или не критикују, шта о било коме од нас говоре, на који начин извештавају. То је њихово право. Али, да раде незаконито на територији Републике Србије, то је нешто што ме апсолутно као грађанина ове државе дотиче.

Постављали смо ми овде и још нека питања на која нисмо добили одговор, а питање је било усмерено на то да смо дошли до података да се дешавало да су „Телекомови“ каблови нагло пресецани, престајали са радом, нису били у могућности да врше дистрибуцију сигнала до грађана Републике Србије, до својих претплатника, а да су врло брзо стизали баш на та места заступници СББ, нудили своје услуге, експресно успостављали линије. И гле, неким чудом, у том периоду људи који су у „Телекому Србије“ били задужени за ту врсту пословања постајали су радници СББ.

Причали смо о томе у овом дому. Ја то поново подсећам. Подсећам све државне органе који су дужни да о овоме воде рачуна да је и овакво сазнање за њих формално-правно кривична пријава или пријава коју су дужни да испитају, од МУП, јавног тужилаштва, пореске управе итд.

Да се вратимо РЕМ-у. Мислим да смо утврдили начин рада, понашање РЕМ, и не бих да ово баш буде тумачено на други начин, али стварно морам да констатујем да се то, нажалост, у Републици Србији дешава. Све те неке агенције и независна тела која су бирана од Скупштине и тамо где су они који раде у тим регулаторним телима плаћени три или четири или пет пута више него министри у Влади Републике Србије, председник Републике Србије, о посланицима да и не говорим, врло брзо погубе компас у времену и простору. Да ли помисле да зато што су толико плаћенији да су постали нека надсила?

Нису. Није тренутак, јер су избори пред нама, види се да представници ЕУ, на челу са Тањом Фајон, на сваки начин желе да створе позицију да се у Србији избори након спровођења прогласе нелегалним или бар нелегитимним и да то буде једна врста додатног притиска на Владу, која буде после тих избора формирана.

Зато можда није овог тренутка моменат размишљати о озбиљној промени законских прерогатива, који одређују рад РЕМ, њихов избор, а надасве контролу над радом РЕМ и могућности њихове смене и разрешења од највишег дома у Републици Србији, односно повећања ингеренција Републичке скупштине и олакшавања процедуре да чланови РЕМ или комплетан РЕМ уколико не ради у интересу грађана, наравно да то не може бити само хир скупштине у неком тренутку. Ту треба да буду јако добро квалификовани услови да не би дошло до некакве неравнотеже, али недопустиво је да они који су изабрани од парламента, постану готово недодирљиви, ма шта радили и ма како радили. Морам да кажем да нису радили у складу са интересима грађана Републике Србије, да нису испуњавали своје законске обавезе на начин на који ја мислим да су то дужни да раде.

Искрено речено, подржаћемо предлог одбора, поштујући став њихов, јер сматрам да су између предложених кандидата правили одговарајућу процену кога ће предложити, у крајњем исходу, за избор, поштујући процедуру коју је ова Скупштина донела. Али, ја се озбиљно бојим да ни овај избор од нова два члана РЕМ неће побољшати рад РЕМ и да неки нови сазив Скупштине, након завршених избора, једна од приоритетних ствари, мора узети у рад, а то је да се законска регулатива везана за рад РЕМ и сменљивост лакшу, у случају да не раде како треба када је РЕМ у питању, обезбеди и омогући. Искрено речено, мени лично, доста је тих комбинација, марифетлука, жмурења пред квази-европским директивама, а искључиво и само на штету грађана Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Даме и господо народни посланици, није спорна подршка када је реч о избору за чланове РЕМ-а, јер сматрам да су ресорни Одбор, председник Одбора и чланови Одбора одговорно и озбиљно одрадили свој део посла и испоштовали процедуру и свакако да ће предложени чланови имати подршку посланичке групе СПС.

Када је реч о законодавној регулативи, о којој је говорио колега Комленски, у томе се у највећем делу слажемо и сматрамо да то мора и треба да буде приоритет, када је реч о неком наредном скупштинском сазиву.

Оно што желим да кажем данас, а везано је за РЕМ, везано је за медије у Србији, дакле, мислим да већ неколико месеци уназад у Србији траје једна хајка и хистерија која је усмерена од једног дела опозиције према РЕМ-у. Разлог томе јесте, пре свега, немање политичких идеја, нема политичког програма, нема конкретног политичког програма, али суштински разлог је потреба да се врате уназад осам година и да уређују, да се баве уређивачком политиком медија у Србији, када је могло да се чује само једно мишљење.

Када говоримо о РЕМ-у, при томе се, чини ми се, заборавља она суштинска и основна ствар, а то је да ми као представници политичких странака, посланичких група, као посланици, као неко ко има легитимитет и поверење грађана и ко је добио мандат од грађана да обавља један одговоран и озбиљан посао, треба да помогне рад независних регулаторних тела, да ојача и оснажи рад независних регулаторних тела, а не да независна и регулаторна тела гура у политички ринг и искористи их за сопствене потребе и за сопствене циљеве.

Наш посао је, дакле, да подржимо РЕМ у ономе што је најважније, да ради по закону, а не да тумачимо законе онако како свакоме појединачно одговара и да тражимо и да инсистирамо конкретно и од РЕМ-а да крши те исте законе.

Регулаторно тело за електронске медије није политички субјект, РЕМ није учесник на парламентарним, нити било којим другим изборима, нити било којим политичким процесима, нити РЕМ може да одлучује ко ће победити, нити ко ће изгубити на наредним парламентарним изборима.

Нема РЕМ обавезу ни да прати изборе у Србији и мислим да, односно, потпуно сам убеђен да то није дефинисано ни у једном законском оквиру, исправите ме, председниче Одбора, ако грешим, али ће по налогу, наравно, Владе Републике Србије, по налогу ОЕБС-а, по налогу ОДИР-а овога пута пратити целу изборну кампању.

Интересантно је да већ неколико месеци се и на Факултету политичких наука, током разговора на Факултету политичких наука, али и у оквиру међустраначког дијалога разговара о РЕМ-у, а да при томе се нико није обратио РЕМ-у. Тек пре неколико дана, дакле, оног тренутка када је читава прича завршена и када су донете одређене одлуке, када су прихваћене одређене препоруке, након међустраначког дијалога и након разговора који смо водили на Факултету политичких наука имамо ситуацију да одређени број европских парламентараца посети РЕМ.

Европски парламентарци су посетили РЕМ и говорили о томе како, подсетићу вас, постоје две паралелне земље, две паралелне институције и паралелни медији. Па, како то нема слободе медија у Србији, ако постоје некакви паралелни медији?

Подсетићу вас, то су исти они европски парламентарци који су изразили забринутост за демократијом у Србији, за слободом медија у Србији и ми смо им врло јасно рекли – нема потребе да бринете за демократију у Србији, демократија се остварује на изборима и једино избори могу да промене политички курс Србије, а ми смо сви заједно учинили све што је у нашој моћи да имамо далеко боље изборне услове од оних које смо имали од 2008. године до данас.

Што се тиче слободе медија, знате, помало је лицемерно да било који европски парламентарац данас говори о слободи медија, а 2011. године, када смо имали извештај Верице Бараћ, у коме је врло прецизно, експлицитно дефинисано и речено да постоји озбиљна забринутост за слободом медија у Србији, нисмо чули ни једног европског парламентарца. То сам питао и госпођу Фајон, она ми каже да тада није била известилац, али је била представник Европског парламента. Могла је бар тада нешто да каже о слободи медија у Србији.

Иначе, ко се данас, када говоримо о том делу опозиције, бави слободом медија у Србији, ко поставља питање да ли постоји слобода медија у Србији? Заправо, као што их не занимају избори, јер бојкот је једино што им је преостало, знају да су изборе унапред изгубили и да не могу представљати алтернативу владајућој коалицији, тако их не интересује ни слобода медија у Србији. Интересује их таман толико да то буде услов и разлог да се не појаве и не изађу на парламентарне изборе.

Врхунац фарсе је у томе да се слободом медија баве управо они чије политичке присталице физички насртале на новинаре и то само из једног разлога, јер су новинари постављали питања која им не одговарају, исти они представници тог дела опозиције који су избацивали новинаре са конференције за штампу јер им не одговара њихово присуство.

Да ли су то исти они који су противзаконито били власници таблоида и који су преко својих маркетиншких агенција уцењивали медије, зарађивали на сваком секунду националне телевизије, односно телевизије са националном фреквенцијом? Да ли су то исти они који су слали полицију у новине које објаве нешто о њиховим брљотинама у периоду када су имали одговорност и већински део власти у Србији? Исти они у чије време није могло да се чује апсолутно ниједно другачије мишљење осим њиховог.

Да ли су то они који су врло јасне слали поруке ко треба да буде гост у информативним емисијама на јавном сервису и на који начин треба да се уређују те исте емисије, које су уређивачку политику РТС-а уређивали моторном тестером? Исти они који су блокирали све прилазе, заправо улазе Јавног сервиса. Они који имају таман толико храбрости да не одговоре на новинарско питање или да дођу пред РЕМ и да кажу само једно – желимо да угасите ТВ Пинк, желимо да се ухапсе главни и одговорни уредници одређених дневних листова. Сад ја постављам питање зашто? Зато што мисле другачије од њих, зато што износе оно што је истина у Србији? Па, ваљда је истина интерес свих нас.

Неће се историја у Србији када говоримо о медијима поновити у оном свом најгорем облику. Слобода мишљења, слобода говора и слобода изражавања су основни постулати једног демократског друштва какво Србија данас јесте.

Није тачно да се баве слободом медија јер им је стало до слободе медија, јер им је стало да учествују на парламентарним изборима. Баве се слободом медија из једног простог разлога, да би имали своје људе у РЕМ-у, да би имали своје људе у РТС-у. И све време када смо током међустраначког дијалога и разговора на Факултету политичких наука, бар у оном делу у којем су учествовали, говорили о медијима, говорили о РЕМ-у, говорили о РТС-у, то је био једини циљ.

Када кажу – нема нас у медијима, ја желим да изнесем само неколико података. Дакле, подаци су везани и ово су релевантни чињенични подаци до децембра прошле године, који демантују констатацију од стране појединих представника дела опозиције да нису присутни у медијима, 135 страна прес-клипинга у последњих шест месеци, закључно са децембром прошле године, демантују да овај део опозиције није заступљен у Јавном сервису. Са сваког протеста „један од пет милиона“ је РТС извештавао у свим информативним емисијама.

Из новинарског угла, да се сваке недеље извештава о догађају на којем нема апсолутно ништа ново, нема нових захтева, овде има велики број новинара међу посланицима, па ми реците да ли је то вест, када немате ниједан нови захтев, када је све мање људи? Да је десет пута више људи, да је реч о новим захтевима, вероватно би то и била вест. У свим дебатним емисијама су представници опозиције учествовали равноправно са представницима владајуће коалиције.

Рецимо, у Уједињеном Краљевству, према закону Уједињеног Краљевства, на које се они врло често и некада врло радо позивају, у дебатним емисијама не могу да учествују они који нису били учесници последњих избора.

Сад ја постављам питање – а где је то тај назовите Савез за Србију добио легитимитет, на којим изборима? На којим парламентарним изборима, на којим локалним изборима? На последњим локалним изборима нису учествовали не због бојкота, него зато што нису могли да направе листе на локалним нивоима, односно општинама и градовима где су одржани ванредни локални избори. Где је то Савез за Србију добио легитимитет да би био, ово смо питали и представнике Европског парламента, да би био део извештаја Европске комисије? Пазите, Савез за Србију је део извештаја Европске комисије. Одакле легитимитет? И реците после да тај извештај највећим делом и није политички пристрастан.

Шта је био захтев оних који себе називају „Један од пет милиона“? Да пет минута буду присутни на РТС. То сасвим довољно говори о безидејности политике коју води тај, назовите, део опозиције.

Што се мене лично тиче, ја бих им дао и 10 и 15 и 20 минута, ако је то пут и начин да изађу на изборе, па да виде колико коначно вреде, јер мислим да њихово веће присуство у медијима далеко више говори о њима него овако кроз монолог у скупштинском холу путем конференције за штампу.

Ми смо током разговора на Факултету политичких наука и међустраначког дијалога у парламенту слушали бројне захтеве и морам да подсетим да су неки од захтева били, рецимо, да се формира Надзорни одбор Народне скупштине Републике Србије. Одмах смо рекли да смо за, али смо поставили такође питање – зашто Надзорни одбор није формиран од 2000. године? Зашто 2016. године, када је председница Народне скупштине Републике Србије упутила позив свим посланичким групама, нису послати предлози, ако им је толико стало до Надзорног одбора Народне скупштине Републике Србије? Ево, формирали смо и уважили, наравно, предлоге опозиције.

Такође, рекли смо, желите да мењате уреднике РТС. Немамо ништа против, учините то. Ова владајућа коалиција није поставила ни једног уредника РТС, али немојте да говорите о томе како вас нема и како нисте присутни у дебатним емисијама на јавном сервису. У крајњем случају, сматрате да вас нема довољно у јавном сервису, па ево прилике. Седнице Народне скупштине се преносе директно на Јавном сервису. Желите да будете присутни, дођите у скупштинску салу, покажите своју снагу и покажите да сте алтернатива владајућој коалицији.

Када је реч о РЕМ-у, рекли смо врло јасно да се не мешамо у рад РЕМ-а, али прихватамо оно што је дефинисано законом који смо усвојили у Народној скупштини Републике Србије. Дакле, не оно што је написано сходно европској пракси, најбољем европском законодавству, свака част Европи, свака част европским парламентарцима, али ово је Србија, ово је Народна скупштина Србије, а ми имамо законодавни оквир који врло јасно и прецизно каже како и на који начин бирамо чланове РЕМ-а. Управо због те процедуре која је испоштована, ми ћемо као посланички клуб подржати овај предлог који је упутио одбор пленуму на разматрање.

Такође, на предлог Радне групе Владе Републике Србије, одржали смо и јавну расправу о заступљености медија током изборне кампање и оно што се нама чини, чини нам се дефинитивно да један део опозиције жели да се бави уређивачком политиком медија и заиста говорите о не слободи медија у медијима. То вам је кукате о медијима у медијима и кажете да вас нема у медијима, а све време сте присутни у медијима и говорите о не слободи медија. Ми нисмо заступници тезе, као тај део опозиције када говоримо о медијској слици Србије, да је медијска слика добра ако смо присутни у медијима, да је медијска слика лоша ако нас у медијима нема, јер сматрамо да свако у Србији треба да ради свој посао, а да медији требају и морају да буду аутономни у одлучивању.

Такође, рецимо, 2009. године били смо део владајуће коалицији и нисмо гласали за измене и допуне Закона о јавном информисању као посланичка група, без обзира што смо били део владајуће коалиције, јер смо сматрали да такве измене и допуне треба да сачувају нечији лик и дело и да такве измене и допуне и јесу удар на објективно и професионално новинарство.

Стратегија о приватизацији медија, мислим, је донета негде после 2000. године и желели сте и у том периоду капитализам, добили сте капитализам. Поставља се питање – одакле данас потреба да се бавите приватним сектором? Дозволите, комерцијални медији су управо то – приватни сектор. Ми сматрамо да је интерес власништва примаран.

Такође, и приватни медији се баве и прате истраживање јавног мњења, и приватни медији сагледавају резултате избора и знају колико која политичка опција вреди и знају шта је вест у Србији, али исти ти медији не могу да допринесу да неко нема 50% или да неко има више од 5%. То што имате мање од 5% или немате 3% колико је од пре неколико дана цензус, то није наш проблем и не можемо вам у томе помоћи.

Мислим да смо имали добар разговор током дебате коју смо водили са представницима опозиције, са представницима медија са националном фреквенцијом и мислим да је то један одговоран и озбиљан приступ и да је потпуно логично да непосредно пред парламентарне изборе имамо разговор о заступљености у медијима на релацији управо власти, опозиције, представника медија и неке ставове које смо тада дефинисали и изрекли рећи ћу и данас.

Слажемо се у потпуности када је реч о Правилнику о раду јавног сервиса. То је оно што је и РЕМ предложио. Слажемо се када је реч о препорукама које треба упутити комерцијалним емитерима. Слажемо се када је реч о равномерној заступљености, али када говоримо о равномерној заступљености, наша молба је била да говоримо о тематским дебатама, јер то је начин на који политичке странке могу да покажу и прикажу своје програме, али могу уједно да покажу и прикажу и представе људе који ће бити гарант реализације тих програма и изразили смо забринутост због једне ствари која мислим да је велики проблем и која ће тек постати велики проблем, имајући на уму то да информација јесте веома моћно оружје а то су лажне вести.

То је нешто чему мора бити супротстављена друга информација или другачији аргумент, а никако претње, насиље и сукоби. То је изазов на који морамо да припремимо, пре свега, своје грађане и слажемо се у потпуности са нечим, дакле, када говоримо о равномерној заступљености, за нас је потпуно логично да изборне листе које учествују на парламентарним изборима треба да учествују у дебатама. То и јесте прилика да покажу своје програме, да покажу шта је са чиме излазе пред бираче. Дозволите, изборне листе оних политичких опција које су за бојкот и које не учествују у изборном процесу, на који начин те изборне листе да буду заступљене током изборне кампање у медијима?

Још једном, на самом крају, дакле, посланичка група СПС подржаће о којима данас говоримо када је реч о саставу РЕМ-а. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Ипак је дошла ова тема на дневни ред – избор чланова РЕМ-а. Бавили смо се доста РЕМ-ом последњих месеци на Одбору за културу, па и овде у пленуму, чули смо различите ствари и, као што сам негде рекао већ, на први поглед то је једна од ретких тема око којих постоји однос и став према РЕМ-у, једна од ретких ствари око постоји консензус или бар привидни консензус међу посланицима и међу припадницима власти и опозиције. Наиме, и једни и други су незадовољни њиховим радом, што у овом конкретном случају не значи да они раде добро. Обично када су и једни и други незадовољни вама, то значи да сте добри, поготово ако сте регулаторно тело, онда би то требао да буде један од симптома и сигнала да то тело функционише исправно.

Међутим, мислим да је овде реч нечем другом и да је у суштини РЕМ био тема који је свесно или несвесно прихватио да прима ударце и да буде симбол незадовољства медијском сликом. Формално гледано они јесу најодговорнији, јер су њихове надлежности релативно велике и свакако непосредно, када је реч о медијској сфери. Међутим, мислим да су се они определили, да ли у договору са властима или не, за тактику оног јежа. Наиме, они су одлучили да се мешају у свој посао, да се не мешају много у свој посао и најчешће нису радили ништа и препуштали су медијску сферу стихији, а то онда индиректно значи владајућој странци, владајућој позицији, због тога што је њихов удео у медијској сфери апсолутно и непропорционално највећи.

Значи, они емитери, сад говорим о електронским телевизија, поготово са националном фреквенцијом су у потпуности последњих годину дана, потпуно и буквално, под контролом владајуће странке.

Њихова надлежност, тј. с правом је неко истакао у досадашњој расправи не тиче се само Јавног сервиса. Ми некако најчешће говоримо о државној телевизији Јавном сервису, не, надлежност РЕМ-а се односи на све јавне емитере и оне локалне и регионалне и националне, укључујући и приватне, значи, укључујући и приватне са националном фреквенцијом. Наравно, кад је реч о Јавном сервису, односно јавним сервисима онда је њихова надлежност највећа.

Било како било, за неког са стране, мало посматрача, читава ова наша расправа и фокусираност на РЕМ делује мало апстрактно, нити баш мало ко зна шта је тачно РЕМ и од чега је скраћеница, једва су и оно РРА запамтили грађани, а на страну што већина људи, већина нас, обичних грађана, мисли да добро, то информисање, то је нешто што се подразумева, то није нешто непосредно утиче или од чега зависи њихов живот, или што би, да парафразирам двојицу колега својевремено тамо двехиљадитих година који су сада, један је у власти, један је у опозицији, обојица су живи, су рекли да се патриотизам не сипа у трактор, односно, други је рекао да се патриотизам не маже на хлеб. Тако добар део грађана, мислим да нису били у праву, узгред буди речено, али свеједно, дакле, један део грађана мисли да се медији, слобода медија не маже на хлеб, не сипа у трактор, тј. не утиче директно и непосредно на њихове животе. Али, то је заправо оптичка варка.

Наравно да то да ли ће бити пренето и како ће бити пренето и шта је неко из власти или опозиције, не дај Боже рекао, одговорио некоме из власти, то се поштено говорећи, највећег дела, највећег броја грађана не тиче и не занима их много, осим ако је нешто занимљиво, нешто мало бизарно, или нешто што мало подсећа на ријалити. То их се не тиче. Али, Бога ми, када медији, или већина медија, или главни медији, не пренесу и не објаве, или лажно објаве да је вода у њиховом граду загађена, или нпр. да је нека епидемија избила, или нешто слично, или када нешто криво извештавају о нпр. штрајку у којем они учествују, онда их се и те како тиче, онда се и те како сетимо па кажемо, јао како лажу, како мобу то да не објаве.

Хоћу да кажем, и те како је важна слобода информисања, и те како важно објективно и непристрасно информисање, и ако се на први поглед чини да је то нешто што занима само новинаре, медије и можда неке политичаре и неке који се медијима баве. У том светлу, дакле, ако смо се сложили да је важно, овај избор и попуна чланова РЕМ-а важна. Мислим да се са евентуалним изузетком једне теме, дословно једне теме, о којој непрестано говоре председници власти да њима није сметала улога РЕМ-а, тј. не мешање РЕМ-а у свој посао и препуштање медијској сфери, кажем сем једне теме о којој непрестано воде слушамо од њих.

Мислим да је све важно и да лоше што се није мешао РЕМ у свој посао. Мислим да је он био, то ћу отворено рећи, под контролом, или Савет РЕМ-а, или бар већина њихових чланова под директном или индиректном контролом власти. То се види из тога начина на који су ове оставке поднесене, и како су оставке поднесене, и како су, као што сам већ рекао на седници Одбора, најављене крајем децембра од стране посредника из Европског парламента, који су поменули 3+2, тј. да ће поред три недостајућа члана РЕМ-а бити изабрана још два, који ће у међувремену поднети оставке. И, гле чуда два члана су заиста поднели оставке крајем јануара и ево, ми сада присуствујемо, треба да попунимо њихов број.

Господо драга и колеге, и драги гледаоци, зар постоји директнији, очигледнији доказ и пример контроле утицаја власти на Савет РЕМ-а, од тога да су два члана поднела оставке, зато што је најављено да ће бити поднете оставке, да би се изашло у сусрет европских посредника. Ако су подносили оставке на звонце, онда су вероватно и гласали на звонце, односно у складу са притиском из власти. Зато сам упозоравао да не поновимо грешке, јер није ствар у личностима, у персоналном решењу, него су потребне аутономне личности које ће моћи да се супротставе, као прво да се мешају у свој посао, а онда и да се супротставе вољи, или интересу или онога ко их је предложио, предлагача, и наравно, већине која ће их изгласати овде у Народној скупштини.

То је смисао независних регулаторних тела. У противном, заиста је боље што сам ја предлагао понекад, па се онда љутиле неке колеге из цивилног сектора на мене, у противном заиста је боље да онда ствар вратимо на министарство, па барем знамо ко је крив, кога хвалимо и кога кудимо, ако ствари не функционишу добро.

Они су рекли – не, нипошто, то је европска пракса, потребан нам је независни регулатор итд. Али, да би независни регулатор био заиста регулатор, он мора да буде заиста независан, а то значи да његови чланови морају да буду заиста аутономни, независне личности. У противном, добијамо још гору ситуацију када имате министра или министарство који одлучују, јер као што рекох, онда бар знате адресу на коју се жалите, кога кривите ако нешто није добро у медијској сфери.

У том смислу, то личи помало на прање руку, ако ви препустите ту сферу квази независном регулатору. Стога, је заиста велика одговорност личности које се бирају и које ће доћи на место ових који су сада поднели оставке, да ли због осећаја одговорности или због неког политичког, нећу рећи притиска, али сугестије политичке, то може свако да закључи за себе.

Како год, ја ћу, да нема никакве дилеме подржати предлог иако верујем да су сви предлози и формално, свакако компетентни, ја ћу подржати предлог репрезентативног Удружења новинара Србије, просто зато што мисли да је оно најшире и најрепрезентативније тело када је реч о овом избору једног члана којег они предлажу. Не говорим персонално, нити знам довољно кандидата, нити имам неке замерке персонално на њих, али онда ћу судити по ширини репрезентативности, да кажем медијској, јавној тежини предлагача. У овом случају, то је Удружење новинара Србије и подржаћу њихов предлог. Мислим да би то требало и други да учине.

С тим, што ево, сада лично у своје име, изражавам жаљење што и УНС и НУНС нису смогли снаге да направе заједнички предлог, тада би он имао још већу тежину, али и овако наравно има и нпр. ево, понудићу једно име без допуштења, можда ће ми се и замерити, нпр. госпођа Љубица Гојгић, сви знате о коме је реч. Мислим да је једна од наших најбољих, ако не и најбоља политичка новинарка, да је замоле да се прихвати те дужности, па нека одбије.

Узимам њу само као парадигму. Има још сигурно таквих личности. Дакле, личности за које можемо са великом вероватноћом да претпоставимо да се неће повиновати притиску, да неће гласати на звонце, да ће моћи да суди по савести. Некада се и погреши када гласате и судите по савести, али то је смисао постојања независних регулаторних тела. Без тога, постоје та тела само у трансмисији власти и као што рекох, још је и горе него када власт директно врши посао, јер онда барем морају да воде рачуна о томе, јер знају да ће бити прозвани и окривљени.

Још само пар речи о овој теми о којој се доста говори, коју владајућа коалиција и представници власти непрестано помињу, када говори о свом незадовољству радом РЕМ-а, онда напомињу то реемитовање, помињу телевизију „Н1“, помињу СББ и ту имају море примедби.

Немам ништа против да се РЕМ позабави тиме, поред свега другог и свих других ствари којима се није бавио до сада. Значи, нека се позабави и тиме. Али, основано сумња, тако рећи, сигуран сам да не би било тих замерки, нити ових сада дилема и критика које слушамо и на рачун СББ и на рачун телевизије „Н1“, да је рецимо програм те телевизије наклоњен власти, односно владајућој политичкој опцији, да хвале, као што хвале сви други сваки потез Владе, министара, наравно и председника. У том случају, вероватно се не би оволико овде посланици и неки други бавили тиме и условима под којим они емитују програм.

Понављам, истражите све, проверите, доведите у склад са законом. У вашим рукама су нож и погача, али немојмо да се заваравамо, немојмо да се обмањујемо, да је тај програм онакав какви су програми свих других телевизија са националном фреквенцијом, не би се овде толико бавили тим формалним, процедуралним стварима везаним за емитовање овог програма.

При чему, опет да се не лажемо, реч је о значајном кабловском оператеру и значајној телевизији, али оператеру који ипак не покрива више од половине, сада можда чак и нешто мање, јер раније је било и нешто више од половине кабловског простора.

Другим речима половина грађана који се информишу преко кабла не може да прати програм те телевизије. Значи не може, све и да хоће. На страну што имате добар део Србије који нама кабл, него се преко земаљских система информише. Тако да ви причамо о једној телевизији којом у најбољем случају може све и на око трећине територије, а која се демонизује и која се проглашава као централна ствар, па се онда поларизују, па се праве малтене митинзи, па се онда поларизују па се праве малтене митинзи, протести, за и против, да ли је то највеће зло и пошаст која се надвила над медијским небом Србије, или је то светло лучоноша светионик слободе и слободне мисли.

Генерално ја сам ту на страни, а мислим да то мисли и већина грађана ове земље. Нека се сви виде, не желим да се мешам у комерцијални спор две компаније, нека се омогући и један и други систем, кабловски могу да нуде све телевизије, све програме, па нека грађани гледају, а ту мислим и на ове спортске али то је тек, већину грађана реално то више и занима, од ових политичких програма, али свеједно.

Немојте да се као води тешки економски рат, наводно око економских интереса, да је он стварно економски интерес, онда би се они трудили и једни и други да вам понуде што бољу и квалитетнију и јефтинију услугу, а ја баш не видим да те услуге падају да цене тих услуга падају.

Значи, као што рекох, понављам, сигуран да даје програмско извештавање, да је дакле, програм другачији ове телевизије о којој говоримо, не бисте се овде толико бавили тиме под којим условима они емитују или реемитују програм, другим речима, не смета једном на свим телевизијама или практично свим телевизијама, а фокус је на једној која пушта другачије мишљење.

Да ли су они објективни и једни и други, дајте свима да могу све да виде, па нека грађани онда пресуде. Дакле, зашто ми сада ово радимо и усвајамо и попуњавамо ова места напрасно упражњена? Због тога што је власт у овим разговорима то обећала , не опозицији не грађанима, него европским посредницима. То је и чињеница. Они, наравно, ти европски посредници, њима се то учинило згодно да могу у свом извештају да кажу, ево испунили смо већину захтева. Ево, власт је попустила у неким стварима.

Ја не видим неко велико попуштање, ако једни послушници буду замењени другима, и зато се надам да ови чланови које ћемо изабрати данас као и оне које смо изабрали крајем децембра ће схватити тежину одговорности и неће се понашати по том критеријуму, јер тај начин послушничког гласања и послушничког понашања, на крају и завршавам тиме, мада имам још неколико минута, али штети и власти и самој власти која ту праксу инаугурише.

Ја се надам да су у владајућој коалицији тога свесни. У једном тренутку када се претера са спиновањем, са манипулисањем, са једним димензионалним извештавањем, онда вам нико више не верује чак и када кажете истину, чак и када ти медији у неком тренутку објаве нешто што је тачно за своје политичке противнике, више им се неће веровати и онда долазите у ситуацију да имате оно што се каже, дрвени шпорет, или стаклену секиру, која изгледа као права секира, али њоме не може ништа да се сече.

Дакле, у интересу је и читавог друштва, најмање опозиције, али и власти, да се медијска сфера макар и накнадно, макар и закаснело, макар и недовољно, што је могуће више регулише у том светлу овај РЕМ има своју улогу, али немојмо је апсолутизовати и немојмо сада да мислите да ће један потез, једна мера или једно гласање моћи ту суштински да промени ствари, ако не постоји политичка воља, пре свега код власти, да се те ствари промене.

У противном, имајте на уму ово што сам рекао, имаћете контролу можда апсолутну медијску, али вам више нико неће веровати, чак и онда када будете говорили истину. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику, народни посланик Ђорђе Комленски.

ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Захваљујем председавајући. Дозволили сте повреду члана 107. Пословника. Наиме, коментарисање у Скупштини и давање оваквих изјава у некаквом послушничком гласању, а упућено још од особе која је говорила пре мене, је не двострука, то је увреда за овај парламент на енти. Неко можда и чује звоно, али неко би требало да га носи око врата. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио повреду Пословника. Не желите да се Скупштина изјасни о томе.

Реч има народни посланик предлагач, Мирко Крлић.

Затражите колега реч.

МИХАИЛО ЈОКИЋ: Ја мислим да сте ви били дужни да претходног говорника, с обзиром да је у питању ТВ личност, аналитичар који се врло често појављује на телевизији, да је недозвољено да више пута прави граматичке правописне грешке, и понавља реч – поднешене, поднешене, поднешене.

То врло негативно утиче и на ђаке и на студенте и ја као просветни радник морам ту примедбу да ставим вама. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Јокићу, сматрам да нисам прекршио Пословник, не могу ја некога да научим граматици, то ради учитељица, још када има 6 или 7 година.

Реч има народни посланик Мирко Крлић, предлагач.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала господине председавајући. Ја у овом тренутку морам да реагујем, мада има доста коментара а ја се јесам на почетку захвалио свим члановима Одбора на сарадњи, па и овима из опозиције, и овде је један од посланика који је био активан и због тога му хвала.

Ово што имплицира редовно стварањем атмосфере како и одбори, Народна скупштина и ова власт врши апсолутну контролу над медијима, па и над самим РЕМ заиста је потпуно неубедљиво и потпуно празно.

Ја ћу само једно рећи, на утврђивању рецимо ових кандидата да би знали сви народни посланици исти члан Одбора је прво за предлог Привредне коморе Србије рекао као и сада са пуно ауторитета, како се ради о класичној намери да се једна фантомска организација која се не бави и која не представља медијска удружења, има свог кандидата, што само имплицира тиме да се већ владајућа странка договорила, ко ће бити тај члан РЕМ.

Онда се догодило да смо му прочитали преко 20, 30, а постоји преко 50 електронских емитера који јесу чланови Привредне коморе и имају своју секцију у Привредној комори и имају право на предлог. А, онда је дошла исправка па исти народни посланик рекао - па добро није фантомска, него је режимска, јел је јасно је да ће кандидат удружења кога сте измислили бити у ствари изабран. И догодило се да тај кандидат није прошао други круг.

Сада би било пристојно за сваког пристојног човека, посебно за народнога посланика да се извини и да каже, ево стварно сам погрешио. Зар је толико тешко то рећи, као што сада поново тврдите како је Јавни сервис под контролом владајуће странке.

Рећи ћу вам још један аргумент.

Апсолутни европски рекордер у најгледанијој емисији Јавног сервиса, "Дневник 2" 16 пута директног учешћа у емисији, као гост за годину дана је Вук Јеремић, апсолутни европски рекордер.

Наравно о резултатима можемо говорити и на који начин, ногом је отварао врата другог дневника.

Александар Вучић у 2019. години, ево тражим податак из РТС-а да није ниједном директно био гост у Дневнику, а подсетићу вас да је 16 година исти главни уредник, да је иста уређивачка политика. Па како онда можете само да објасните да је Јавни сервис под апсолутном контролом владајуће странке.

Наравно, критиковати увек је лако. Оно што јесте суштина, ми смо суштински изменили РЕМ, 60% РЕМ-а су нови људи. Ако то није промена, ја не знам шта је промена. Значи потпуно нови људи су данас у РЕМ.

Да ли ће они свој задатак обавити много боље него ови претходни и да ли ћемо бити задовољни од тога зависи много и оно о чему је говорио господин Комленски, и потпуно се слажем да је законска регулатива нешто што мора да се издефинише што се РЕМ тиче.

Такође, и критике господина Милићевића у правцу да РЕМ мора боље дефинисати сва своја овлашћења, стоји.

Према томе још једном, није тешко рећи извини када нисте у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Право на реплику.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Заиста није тешко бити фин, није тешко извинити се, мада се то јако ретко практикује у овом Дому. Када би то био критеријум мени би се до поноћи овде требало… нека посебна седница заказати да би стигла сва извињења која сам заслужио и које ми се дугују.

Али, у вези са овим конкретним што је рекао председник Одбора, односно господин Крлић, да сам ја заиста рекао оно што је чињеница, да ја не знам за тог предлагача, једно је да ли су чланови који га чине или чланице који га чине познате, наравно да јесу, то су све, више-мање познати медији и углавном сви под контролом власти, и то понављам и сада, сам предлагач, Привредна комора, неки Сектор за креативне индустрије, заиста је био непознат.

Како је дошло до овог Предлога? Нисмо ми на Одбору то изгласали, него су просто по закону сет предлагачи окупили, па су се договорили да то буду два ова кандидата која су дошла и који су кандидати Удружења новинара, што је мислим у реду. Дакле, што мислим да је у реду да буду кандидати Удружења новинара.

Да ли су они добро изабрали, није њихова ствар, тиче се свих нас, али није нешто што… мислим, можемо да констатујемо, одговорност ће бити на њима који су предложили те кандидате.

Дакле, на неки начин сам био у праву. Види се и по томе што се тај предлог повуче, можда баш зато да не би деловало превише прорежимски.

Било како било, ја немам никакав проблем да када погрешим да се извинем и да признам грешку, али мислим да колега Крлић, ево, дајем вам право на реплику и прилику, немојмо се залуђивати да је медијска ситуација добра, немојте податком који сте извукли, можда је тачан, можда није у гостовању, не знам кога у неком дневнику уживо да прикривамо чињеницу да се масовно, дакле, да се масовно користе медији сви са националном фреквенцијом за промовисање владајуће странке и такве седам, осам година.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. По Пословнику.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, члан 107. достојанство Народне скупштине. Мало пре је говорник рекао - не знам кога, извукли сте податак итд, а седео у првом реду на оснивачкој Скупштини и партије Вука Јеремића.

Дакле, врло јасно је колега Крлић рекао да се ради о Вуку Јеремићу, да је гостовао 16 пута у „Дневнику“ РТС. Врло је био јасан.

Оно што господин Крлић, из џентлменских разлога или не зна којих других, није хтео да каже да је уредник Дневника била Наташа Јеремић. Дакле, колеги пре мене, Наташа Јеремић, супруга Вука Јеремића. Дакле, она је уређивала, била је један од уредника „Дневника“ РТС, а њен супруг, Вук Јеремић, се појавио 16 пута уживо у „Дневнику“ РТС, покушавајући да забашури тај податак.

Претходни говорник који је седео на оснивачкој Скупштини Вука Јеремића и који чини ми се седи у клубу који припада и заступа клуб који припада, између осталог и партији Вука Јеремића и мислим да је ту Санда Рашковић Ивић итд, је грубо покушао да обмане Народну скупштину.

Он упорно овде покушава да каже како власт контролише неке медије. Он као власник, сувласник или као водитељ на приватној слободној телевизији, да нам каже колико пута су владајући посланици гостовали у тој његовој емисији, у тој његовој слободној телевизији, рецимо, господин Орлић, господин Мартиновић, моја маленкост, господин Атлагић итд. Њихов је резон следећи - наше приватне телевизије и наше приватне часописе немојте да дирате, али ми тражимо да дирате оне друге приватне медије и да утерујете нашу слободу другим приватним медијима.

Хвала.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сматрам да нисам прекршио наведене одредбе Пословника.

Реч има народни посланик Мирко Крлић.

Изволите.

Ви, као овлашћени и као предлагач имате право да говорите колико дуго желите.

МИРКО КРЛИЋ: Хвала.

Видите, постављено ми је питање - да ли су сјајни односи уопште медијском простору у Србији? Увек може бити боље и ту ћемо се увек сложити.

Међутим, само би морали да, рецимо, изнесемо податак да за годину и по дана се у неком простору, неком медијском простору и некој држави отвори преко 250 нових медијских кућа, данас у Србији може ко год хоће и ко год има пара да отвори радио станицу или да отвори и да се медијски региструје. Да ли је то један од начина слободе? Не знам. Али знам да за слободу медија чија су пуна уста, чули смо Вука Јеремића, данас највише говори Ђилас, говори професор Вељановски, говоре такви људи који су не доминирали медијским простором, који су једноставно имали медијски простор у својем личном власништву. Јако добро знате да нико није могао да купи секунде директно од РТС или ако је могао да их купи, онда је морао дупло више да плати, него ако то иде преко Ђиласове приватне фирме.

Све то време је један исти, Љ. Стефановић, главни одговорни уредник, као најодговорније лице што се тиче бар јавног сервиса који јесте увек у мети када се прича о медијским стратегијама.

Према томе, ја не могу ништа друго да вам кажем него да мислим да заиста треба пуно порадити на још већем усавршавању наше медијске слике и због тога је велика нада, због тога наша жеља, због тога јесте оно што ви зовете попустљивост према неком страном фактору јесте жеља да оно тело које се зове РЕМ и које би могло да успостави одређену контролу и које тражимо да једноставно допринесе усавршавању, тј. побољшању медијске слике функционише на други начин, па је зато ова суштинска промена.

Пробајте једном да гледате неке ствари са позитивне стране, ми немамо породичне везе ни са ким, ни у јавном сервису, нити било где другде. Господин Маријан Ристичевић је најбоље осликао како је то стање изгледало. Значи, ногом отварати најгледанији простор, „Други дневник“ РТС, заиста само специјалнима је могло бити допуштено, а они су данас највећи борци за слободу медија, они говоре о слободи медија. Слажем се, нека говоре и о слободи медија неко ко заиста о томе има да каже, онај који је слободу медија потпуно уништио, који је јавни сервис ставио под ноге, који га је опљачкао финансијски данас је главни говорник о слободама и ослобађању јавног сервиса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић. Право на реплику.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Господине Крлићу, око неких ствари ћемо се ми и сложити, то није спорно. Не мислим да је аутоматски слаба позиција некога, ако кажеш да је нешто тачно од онога што је рекла друга страна.

На крају крајева, ви сте признали индиректно да сам ја у праву да стање у медијима није добро.

Морам да кажем две ствари. То колико се отвара нових медија, са или без наводника, сваког месеца и тако даље, то је један пар рукава. Свако може да стави мобилни телефон у собу и да се сними и да отвори свој канал на интернету. Не може то да се изједначава са телевизијом са националном фреквенцијом, па не би постојале те телевизије, не би плаћале толико дажбина, трошкова и свега другог, да то није нешто што утиче мало другачије од приватног канала који свако од нас појединаца може да отвори.

Што се тиче питања које нам је постављено, али наравно у другачијој форми, али пословничког питања, на које не могу да одговорим, врло конкретно, на том малом, значи, малом интернет каналу на којем имам емисију сада, од последња четири госта два су била представници власти, два су били председници владајуће коалиције и седе овде, тј. не седе у овом тренутку, али управо седе овде у Народној скупштини владајуће странке, два од четири. Када долазе и када ми гостују, не можете увек тако математички, наравно, да буде, када ми гостују неко из опозицији онда се трудим да, с обзиром на ову дилему која постоји, један буде неко ко подржава бојкот, да буде други који је против идеје бојкота од стране опозиције.

Тако је мали допринос о објективном и слободном информисању, мали пример, мала илустрација. А тој, иначе, малој и слободној телевизији, интернет телевизији не дају кабл са седница, ни велики, ни једни ни други, за сада га не примају у кабл, иако имате стотину кабловских канала, па се чини шта би фалило да има и један више. Било како било, дакле свако од нас треба да да допринос колико може, било да расправљамо о Народној скупштини, било са којим аспектом о медијској сфери, ја тај допринос дајем.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По Пословнику, народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, опет члан 107.

Радио-телевизија Србије је у пуном уређивачком саставу у којем је био и пре промена 2013. године, а господин Вукадиновић упорно хоће да докаже како ова власт утиче на медије.

Да ли се неки медиј приказује на интернету или неким другим начином учествује у програмима, на неки други начин преноси свој сигнал итд, то је њихова ствар. Дакле, СББ их не пушта у кабал, то је њихов однос са СББ, то је нека приватна ствар, али уколико је жена Вука Јеремића уредник РТС и уколико је Вук Јеремић био 16 пута уживо у дневнику РТС и сада у истом саставу уређивачком тај РТС, са Бујошевићем, са супругом Борка Стефановића, итд. упорно жели да покаже како ми, ето, уређујемо РТС.

Навешћу свој пример. Требао сам да гостујем у емисији „Упитник“ једном, једном за 20, 30 година, једном да гостујем уживо у „Упитнику“. Моји политички противници су требали да буду Ненад Чанак и Ђорђе Вукадиновић. И, гле чуда, ујутро пред емисију, обавештен сам да се ја избацујем. јер не одговарам. Моји политички противници су условили, један или обојица, да неће да учествују уколико учествујем ја у тој емисији и дебати и РТС је донео одлуку, гле чуда, у корист власти тако што су мене избацили, а њих двојицу оставили. Толико о неслободи медија и толико о утицају владајуће већине на медије у Србији.

Остаје оно што ја говорим и шта је повреда достојанства, да медији који лепо пишу о њима, попут Nova, N1, који 99% програма посвећују опозицији, то су слободни медији, али они који не посвећују толико пажње њима, већ некоме другоме, е онда су то неслободни медији.

Хвала. Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Даме и господо народни посланици, Српска радикална странка је раније упозоравала на рад и функционисање овог регулаторног тела још у периоду док је, како неко рече овде, било у историји, а звало се РРА. Ми смо рекли да није то улога ниједног тела, поготово регулаторног када су у питању медији.

Пред историја свега овога је период када се приступило тзв. форматирању медија. Форматирање медија је почело тако што су радио аматери први дошли на ред.

За оне који нису у овој области, то је да сви радио емитери, примера ради, буду униформисани на тај начин што, рецимо, имате емисије у којима је дозвољено максимално три до пет минута говора, а онда иду три музичке жеље или пуштање музике и тако све радио станице функционишу када је у питању не само Србија, него када је у питању регион.

Тај посао у име тзв. Европе радили су нико други него људи из Хрватске и Словеније. То су оперативци који су… и дан данас неки од њих су у Србији, раде то исто, само су у питању електронски медији. Замислите каква је њихова жеља и намера била у старту? Да неко дође из Хрватске и да донесе нешто што је када су у питању медији, медијска сцена, емитовање радио или неког другог програма, да је њему жеља да то буде добро и да буде у склопу европских стандарда.

То само може да помисли и поверује онај ко је наиван. Уз њих увек иде логистика. Логистика, зна се, састоји се, пре свега, од оних који су добро обучени не у сфери медија и медијских процеса, него у сфери обавештајних делатности.

Ми српски радикали, знајући то, на време смо упозорили. Можда стил, можда начин како су то српски радикали говорили није одговарао тадашњем саставу власти, као што не одговара и овом саставу, када смо рекли да РЕМ треба укинути оног тренутка када је попустио под притиском бившег заменика директора ЦИА да отвори своју приватну телевизију и то је било потпуно јасно.

Поред свих законских регулатива, поред свих норматива, дозволило се да бивши заменик директора ЦИА отвори своју приватну телевизију. Свако нормалан требао је да са великом дозом резерве приступи том послу, уопште регистрације када је у питању било какав медиј, а у овом случају телевизија.

Шта се десило? Десило се да је то био почетак свега онога што сада гледамо, а то је да се јавност дели око тога да ли нешто што је нелегално, што је супротно закону може да функционише зато што је то популистичком методом опште расположење, како они кажу, у народу.

Када је у питању закон, то је стављено у страну. Шта је радио овај регулар, како се то у закону каже у даљњем тексту? Они су ћутали, што би се рекло – храбро ћутали, и онда су почели да размишљају о томе како би и на који начин могли да се политички активирају, укључе у читаву ту расправу, у читаву ту препирку између једног медија, односно једне агенције која сада стоји иза тог медија. С друге стране, не треба крити власти. То је трајало све до оног тренутка док није се због изборне кампање уз све ово умешала ЕУ преко Европског парламента.

То је нешто што је додатно допринело да ми српски радикали будемо још утемељенији у својој тврдњи, да све се у Србији ради под притиском и када су у питању медији и када је у питању медијски простор. Само треба притиснути власт на одређени начин и она ће да прихвати.

То је и буквално. На такав начин се и одвијало све везано за тзв. припреме за изборе. У Србију су дошли европски парламентарци, делегација Европског парламента, где чак један члан је бивши парламентарац…

(Владимир Орлић: Два.)

Хвала, колега Орлићу. Два су. У међувремену је можда и овај добио неку заслужну пензију, можда учествовао у некој другој акцији када треба уништавати, па га одликовали, али два су, што је још већа срамота и брука.

Замислите, бивши парламентарац се појави у Србији да он посредује када је у питању политичка сцена Србије и када је у питању даље функционисање медија? То ретко где ћете да сретнете да бивши… било је оно раније – кандидат за посланика, за сенатора, који је био кандидат 15 - 20 година, али појављивао се овде, па га користили овде као да је посланик или као сенатор, а овде је бивши посланик Европског парламента. На челу те делегације је активни посланик, а то је ова Тања Фајон. Каква је њихова улога била? Њихова улога је била да изврше притисак на власт у Србији да прихвати све услове, без обзира што се ушло у изборну годину.

Све услове, наравно, за одржавање избора, која је метода већ виђена метода, већ нама српским радикалима и српској јавности позната метода, то је да су они додатно поларизовали Србију, односно политичку сцену Србије, па онда разговарају са представницима, пре свега, оних који представљају власт, понеки је присутан ту који је фингирао опозицију, а са друге стране поред тог састанака у току дана иду да преговарају са онима који су, условно речено, опозиција.

Читав рат је и суштина почетка рата у БиХ је почео тако што су ти међународни преговарачи, посредници, управо користили сличне методе. Није ово поређења ради, него само да би јавности било јасније, тако што су разговарали прво са једном страном, у БиХ то је била српска страна, а онда су ишли да разговарају са оном другом страном коју су сачињавали муслиманско-хрватски политичари.

Они су посредовањем допринели да се односи још више затегну да не може више да буде неподношљива атмосфера политичка. Шта су овде радили? Иста метода. Састану се у званичним просторијама са представницима власти, онда оду по београдским кафанама да би се састали са представницима опозиције. Онда они тумаче шта је власт на састанку рекла и шта власт жели, а при томе дају инструкцију, у не малом броју случајева, овима што изигравају опозицију шта све треба да ураде како би додатно уценили власт. И ко трпи? Трпе грађани Србије. Трпи јавност у Србији.

Када смо ми, српски радикали, јасно и децидно рекли - треба их најурити; многи су нам замерили. Зашто неко да посредује? Зашто тај разговор на коме смо ми инсистирали од 2016. године није вођен овде у парламенту, у оквиру тачке дневног реда, да расправљамо о томе? Јесмо ли вам говорили да треба Јавни сервис, поготово када је у питању управљање Јавним сервисом, треба коренито да се промени? Тада смо рекли, садашњи контролни орган Јавног сервиса који се зове РТС не одговара вољи грађана. Али, што вас боли брига, то је европски сервис.

То је сервис који је у европским токовима. Њих не интересује Србија. Рекли смо вам, треба сваки нови сазив да разматра ко ће бити на челу тог Јавног сервиса. Нисте то прихватали. Оставили сте човека који је још о ДС. Није он остао зато што је био у ДС, него зато што су га довели Американци исти ови који на дивље отварају телевизије по Србији. Не смете Бујкета да дирнете, него сте му продужили радни стаж, мада је по свим законима Србије требало да иде у пензију.

Крлић тачно зна да у мају треба да иде у пензију. Па да ли иде у пензију или не, али неспособан је човек. То је још један додатни разлог да човек који је пред пензију не може на тако одговорној функцији, човек који је пристрасан.

Рекли смо да у саставу тела које треба да контролише и управља са радом Јавног сервиса треба да буде одсликан састав Скупштине. Зашто? Зато што је то воља грађана. Сразмерно броју посланика, свака парламентарна странка или посланичка група треба да има свог представника у таквом једном телу. Али, вама се није мењало. Ви сте под окриљем европских трендова, европских стандарда доводили квази стручњаке, постављали их на та места, а онда није чудо што се окрећу против вас.

Када говорите колико је ко заступљен на том Јавном сервису, ми српски радикали имамо пуно право да протествујемо. Нас уопште нема. Нама отворено на тим емисијама говоре водитељи да нисмо пожељни, отворено нам говоре на Јавном сервису, не нама српским радикалима, да се разумемо, то је број грађана који је дао поверење политици СРС, као што је дао поверење СНС. Не може нико да игнорише, не може нико да прелази преко те воље и расположења грађана, да ли су они гласали за ову или ону политичку опцију, али од тога нема ништа.

Ми смо рекли – дајте Јавни сервис који се финансира добрим делом из средстава државе, дајте оно што је значајно, стратешки битно када су у питању медији, стратешки битно за Србију, дајте да се стави под контролу парламента. Више вам одговара да то буде ван контроле. Више вам одговара да појединачни или неки колективни, мање колективни интереси буду заступљени на тим медијима.

Мислите да ће то вечно? Неће. Било је периода, подсећања ради, када је главни и одговорни уредник, сада већ одавно расходована као новинар, отворено рекла да док је она на РТС, за Војислава Шешеља нема места на РТС. Није дуго трајала, не зато што је апострофирала Војислава Шешеља, него зато што ти који су је довели, видели су са киме имају посла.

Када је у питању РЕМ, ви овде користите промене које су изнуђене. Те промене су настале тако што су ови и европски парламентарци тражили да се промени однос броја чланова у РЕМ, да они који уопште нису парламентарна странка, они који уопште нису учествовали на изборима, имају своје представнике и попустили сте. Попустили сте и дозволили да нешто што је преседан, постане готово правило.

Ви сте дозволили да вам партија која је купљена од стране Вука Јеремића, која је купљена од стране Драгана Ђиласа, диктира услове под којима ћете да водите ову државу. Зашто? Зато што се они нуде тој ЕУ. Ништа они не раде различито од вас, него се они нуде да ће много брже, боље урадити оно што је захтев ЕУ, а захтев ЕУ нису реформе у медијима само. Захтев ЕУ је потпуно јасан. Па ваљда вам је промена ове методологије пријема у ЕУ сада потпуно јасно дао до знања шта тражи ЕУ од Србије, односно од оних који воде Србију. Траже признање Косова и Метохије. Траже признање Косова као државе и ови се нуде. Трче у Брисел, трче појединим челницима европских земаља да кажу да ће они то да ураде. То су само нијансе разлике, али ви сте насели на то и почели сте да водите расправу.

Оно што је веома чудно, овде је на два места која су упражњена због оставки, а оставке су изнуђене, треба, конкуришу четири човека, четири лица конкуришу који на основу стручне спреме, на основу искуства задовољавају све услове. Знате како вам то изгледа упрошћено гледајући? То вам изгледа као када УЕФА вуче жреб за учешће у Купу европских шампиона или неком европском купу и онда стави оне куглице, видели сте, то су оне пинг-понг куглице, и сви мисле да је то најреалније, најобјективније.

Мало људи зна, ево Мома Чолаковић је овде колега који има искуства у томе, мало људи зна да одређене куглице које су фаворизоване, ноћ пре тога су држане у фрижидеру да буду различите температуре.

Ово ми изгледа као да сте ставили куглице и сад све нас вртите у томе како ћемо ми овде да расправљамо о појединцима. Једну ствар сте заборавили. На вама је одговорност кога год изаберете.

Има још нешто чудно за мене лично. Разговоре са овим кандидатима обављали су чланови Одбора, што је потпуно природно и у складу са функционисањем Скупштине, али замислите у какву ситуацију долазе ови људи који су у највећем броју стручни, неке од њих лично знам. Морали су да одговарају на питања и на све остало оним људима који немају благе везе о овој области. То нешто асоцира на период самоуправног социјализма, када смо као сви који су завршавали факултет почели да радимо и били приправници. Приправнички рад смо полагали, веровали или не, пред квалификованим и неквалификованим радницима. Нису имали појма. Сада то исто се спроводи, само на нивоу Скупштине.

Додуше, има и она у народу – не мора свако да буде бабица или гинеколог да би имао дете. И то постоји, што је потпуно логично. Али, овде се ради о веома значајној ствари. Није овде лично у питању знање или незнање, овде је у питању рад регулаторног тела које само фингира да регулише ситуацију у медијима, ништа више. Само је фингирање.

Раде вам ови са запада, односно из ЕУ шта год хоће. Када се мало побуните, када се угледате мало на председника Србије, када овде дигнете глас, као што је против ове Тање Фајон, видели сте како вас ударе, што би се рекло, по ушима. Одмах вам спусте тоналитет и почињете да се извињавате Тањи Фајон.

Један од посланик владајуће већине је рекао најискреније, можда мало неспретно, али је рекао истину – нема добре намере, како ће бити добра намера?

Ви имате сад ситуацију, ако пратите, ако гледате телевизију, када иде реклама на једном каналу, пребаците, скоро на свим другим каналима иду рекламе. После одређеног периода, без обзира да ли је информативни, да ли је спортски програм, нема везе, после одређеног времена почињу да се емитују рекламе. Шта вам је то? То вам је условни рефлекс. Тако се то код човека постиже, да у одређеном временском периоду чекате одређену информацију и да дођете у тај степен, у тај стадијум да све оно што је саопштено у том и том минуту прихватате, оно што је ван тога, то вам је сумњиво. То је то форматирање, тако се то ради.

Ви овде водите расправу и надгорњавате се са појединцима, па и са нама српским радикалима. Схватите, овај посао је веома, веома важан за судбину Србије, а не за ваше личне неке кадровске комбинаторике.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала, господине Мирчићу.

Реч има Мирко Крлић, предлагач.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Нећу коментарисати овај политички део говора. Разумем да почиње изборна кампања и да су сваки минут и сваки секунд важни. И са њим у неком делу можда могу да се лично сложим или не сложим, али он није битан. Само бих изнео неколико битних ствари које су овде провучене, а ради јавности мора се знати.

Сваки члан РЕМ-а бира се на посебан начин и то ви јако добро знате. Направили сте атмосферу као да политичке партије, тј. ова Скупштина или посланичке групе бирају чланове РЕМ-а, што апсолутно није тачно. Само се један члан бира на такав начин, где посланичке групе предлажу представника.

Што се тиче тога да они само на основу биографије постају чланови тако важног тела, рећи ћу вам, само за овог кога бирају електронски медији и новинарска удружења мора, значи, он мора добити подршку најмање 500 чланова да би једно удружење било репрезентативно, да би могло да га предложи, а што се тиче емитера, најмање 50, у ствари најмање 30 организација које чине организацију, да може да као емитер, електронски емитер предложи кандидата.

Значи, кандидат да би био предложен мора да има неколико хиљада. На пример, ако УНС има преко 2.500 само чланова и предлаже кандидата, а подрже и остали, значи, то је преко четири, пет хиљада чланова који подржавају коначног кандидата до кога се дошло, тј. до два кандидата до која се дошло договором, без прегласавања.

Према томе, не можемо рећи да се ради ни о каквој биографији, нити о било каквом политичком избору, морамо бити свесни. Ако сумњамо у 2.500 чланова УНС-а, ако сумњамо у 500, 600 чланова Друштва новинара Војводине, ако сумњамо у све електронске емитере који су предложили ове кандидате, онда је то нека друга прича, реците им то лично. Ако су сви под утицајем само једне политичке странке, ми смо моћнији него што смо икада могли да замислимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Крлићу.

Право на реплику има Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Господине Крлићу, драго ми је што сте се ви већим делом сложили са овим што сам ја изнео у име СРС, али суштина је следећа. Још Стаљин, Јосиф Висарионович Стаљин је рекао: „Није битно ко гласа, него ко броји“.

Овде је битно ко гласа у Скупштини, а то што су предлози, нагледали смо се ми тога. Наравно, не може све да буде баш тако да црв сумње стално поткопава да је све намештено, али овде имате кандидата кога предлаже АП Војводина.

Немојте, господине Крлићу, сад да ме убедите да није ту политичка димензија, да није ту доза политике. Није ваљда да ћете нас да убедите да тамо где има СНС већину, да тај одбор ће предложити неког другог, а ко није, ко не одговара тој политичкој партији. Узимам пример. Гледајте, ми српски радикали не замерамо што је то тако. Највећа одговорност је на СНС и онај ко сноси одговорност треба да има права и то је потпуно јасно, али немојте баш толико да изигравате, што би се рекло, чедност. Још објашњавате мени, мени и нама радикалима објашњавате да је то све без политике. Има политичке дозе. Камо лепе среће да и ови остали који су тамо, да имају неку одговорност.

То што се тиче удружења новинара, само да вам кажем, лично сам имао једног друга који није имао појма са музиком, а камоли да свира, али се досетио, ставио је плочу и написао музичар. Тако и новинари, неки, наравно, част онима који су часни и честити. Број чланова не говори о квалитету. Може неко удружење да има хиљаде и хиљаде чланова а да ниједан суштински није професионалац. О томе се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу и хвала што поштујете време за реплику.

Реч има Мирко Крлић.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Само кратка интервенција.

Тачно је да једног члана у овом случају бира Одбор за културу и јавно информисање АП Војводине. То им по закону и по систему како је РЕМ направљен припада.

Имамо један предлог једне политичке опције, друге политичке опције, али ћу вас само подсетити да смо ми овде у овој Скупштини изабрали представника РЕМ-а који је апсолутни представник опозиције, дугогодишња опозициона посланица, а да СНС и већина није имала свој предлог. Једноставно, нисмо желели да у овом тренутку остављамо ту причу иза себе, како све стављамо под контролу и да заиста нема никаквих суштинских промена.

Ево, суштинска промена је утолико да смо толико слободни да можемо препустити то регулаторно тело, јер овде је најважније оно о чему је говорио господин Комленски, законска регулатива. Ако законску регулативу испоштујемо, онда ћемо испоштовати све остало.

Да ли је РЕМ најбоље могуће решење? Оно јесте и показује се у земљама са најразвијенијом медијском структуром и сликом да је РЕМ један од начина како регулисати јавно информисање.

Наша идеја и велика жеља је да смо овим променама направили корак напред. Ако не, брзо ћемо добити другачији одговор, а и доћи ће нека друга већина која ће можда ово боље урадити од нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Милорад Мирчић.

Изволите.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Оно што је непобитна чињеница, то је да је све ово настало после, условно речено, разговора са европским парламентарцима, са ова два већ бивша европска парламентарца и ова која је била на челу тих бивших парламентараца. Све је ово настало после тог разговора.

То не може у правом смислу речи да се сматра разговором, јер ако прихватите све што вам издиктирају, онда то није разговор. То можда јесте договор где они имају одлучујућу улогу. Вама бих поверовао за ово што сте говорили око представника опозиције, али, господине Крлићу, треба јавност да зна да је то члан ЛДП. То је исто као кад би рекли да је, рецимо, неко од ваших коалиционих партнера предложио, па сте усвојили његов предлог, и то је опозиција. Немојте баш толико далеко да идете.

Либерално демократска партија да је неком опозиција из владајуће, па немојте баш тако. Да је то тако, њихов лидер, те партије, одавно би се нашао пред истражним органима. Не, него сте нашли једну форму, али није суштина у овоме да ви и ја расправљамо сада овог тренутка, суштина је да видимо шта је крајње решење, шта је то добро за Србију.

Ако ми фингирамо, као што је регулаторно тело, као што су регулативе законске када је у питању електронски медији, када су у питању медији, онда ће се то вратити једног дана као бумеранг, не вама који сте сада већина, то је променљиво сами знате, вратиће се Србији.

Много већи зналци у овој области, много лукавији људи стоје иза овога. Није заменик директора ЦИА, бивши заменик директора ЦИА дошао у Србију, баш му пало на памет, велики је публицитет и велика је гледаност те његове телевизије. Не, него то иде, то су емисари који долазе пре онога што следи, а много је горе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирчићу.

Реч има др Владимир Орлић. Изволите. Реплика.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Као овлашћени. Хвала.

Да, врло занимљива расправа, даме и господо народни посланици, и не би било исправно да на самом почетку не подсетим, када причамо о РЕМ-у, када причамо о стању у медијима, када причамо о избору два преостала члана Савета РЕМ-а, пре свега ми говоримо на тему унапређења изборних услова у Србији. Зашто? Зато што је ово последња преостала мера, обратите пажњу, на списку свих оних мера које су резултат нашег међустраначког дијалога који смо сви заједно водили у Народној скупштини Републике Србије за оне који су то заборавили или то и дан данас игноришу.

Дакле, под сводом Народне скупштине водио се тај разговор и изведени су ти закључци. Ово је последња мера. Овде имам тај папир са закључцима које смо заједно направили том приликом. Под редним броје 17. стоји – именовати 3 плус 2 члана РЕМ-а.

Данас и оног момента када будемо гласали, кад се гласањем изјаснимо о предлозима, када комплетирамо Савет, ми смо реализовали, испунили последњу договорену ствар. Све остало завршили смо до данашњег дана.

Ако треба да се подсетимо шта то све подразумева, никакав проблем ми са тиме немамо, напротив. Ми смо, да знате добро и да разумете, поносни на чињеницу да смо ми унапредили изборне услове у Србији боље, квалитетније него икада ико, него икада ико од када је вишестраначје у овој земљи. Овакве изборне услове имали нисте. У смислу толико су добри, у смислу толико су добри, а понајбоље за оне који, да нисмо ове мере ми спровели, не би вероватно имали чему да се надају на изборима.

То су сви они који су живо забринути за питање а зашто сада имамо боље и квалитетније изборне спискове него икада, а зашто је данас формиран Надзорни одбор за који су викали 20 година треба нам, треба нам, треба нам, били у прилици да га формирају, а нису се нашли дужни да га формирају ни један једини пут, али видите ми јесмо.

То је одговор на питање истих оних који су причали управо о РЕМ-у, ево овом РЕМ-у који је тема данас, како је то узрок свих њихових животних, политичких и свих других проблема и шта би? Још једном да вас подсетим, реализујемо последњу ставку на списку. Изабрали смо већ три члана РЕМ-а крајем претходне године, а ево данас разговарамо о још два.

Не постоји ни један једини аспект изборног процеса који није унапређен, и то значајно унапређен, и још једном, ако треба да се подсећамо, има тога где год да загребете и кад је реч о тим бирачким списковима, и када је реч о раду РИК, зар нису испунили једну од обавеза, завршили обуке инструктора крајем претходне године? Данас ти људи који су те обуке прошли, а никада се тако није радило, обучавају све оне које су делегирале посланичке групе или политичке странке које немају посланичке групе, раде са десетинама хиљада људи који ће да спроводе изборне радње у пракси, који ће непосредно да буду задужени да изборни процес буде бољи него икада.

(Немања Шаровић добацује.)

Учествоваће и они који воле да добацују из клупа. Тако је, имаће прилику да дају свој допринос на свој начин, не мора само добацивањем. Пошто се брину за то да ли могу да изађу из фрижидера, како сам чуо, нека изађу слободно.

Дакле, апсолутно све смо урадили и више од онога што никада нико није нашао за сходно. Сећате се сигурно, тај Надзорни одбор, причали смо тада, пет чланова смо бирали на предлог посланичких група из ове Скупштине овде. Колико је од тих пет изабрано на предлог различитих опозиционих посланичких група? Три, већина.

(Немања Шаровић добацује.)

И ови што воле да добацују имали су свој предлог и тај њихов предлог је усвојен.

Ови други који воле да кажу да су сви медији под контролом власти, додуше, немојте да причате о овима које држимо ми и немојте да причате о овима где смо уредници ми и које уређујемо ми, али све сем тога, то нешто што остане, све је под контролом власти, па када их питамо – добро, откуд онда да сте ви гости у свим тим другим медија, онда пребаце причу на нешто друго – ма, не, то је у ствари више питање РЕМ-а, није питање што сам ја био тамо, немојте да ме питате што сам био, ја ћу да тврдим да нисам био никада.

Знају добро и једни и други, имали су право да учествују, да кандидују своје људе и те кандидате, ко год да их је предложио, ко је прихватио да у томе учествује, ми изгласасмо.

У праву је председник надлежног одбора, када смо се изјашњавали о три члана Савета РЕМ крајем прошле године, једног јединог давала је као свој предлог Скупштина, односно одбор на предлог посланичких група и политичких странака. Тог једног јединог ми смо опет изгласали, ми као већина, на предлог опозиционе посланичке групе. Толико је страшна наша контрола и…

(Немања Шаровић добацује.)

… толико се страшно бојимо вас који волите да добацујете из клупа, па морамо нешто много да контролишемо.

Данас ми разговарамо о још два предлога. Један је дошао из Аутономне покрајине Војводине, њиховог надлежног одбора, други је предлог Удружења новинара.

Дакле, не, не, нека слободно вичу, ја и не очекујем ништа друго до да ти исти вичу сваки пут када ми одавде говоримо, другачије би било само пријатно изненађење, али да не очекујемо чуда.

Када ми то комплетирамо, даме и господо народни посланици и ви грађани Србије који ово слушате, да знате, имаћемо од укупно девет чланова РЕМ-а пет потпуно нових људи. Дакле, господин Крлић је лепо рекао, а господин Вукадиновић климнуо главом, колико сам видео, пет од девет потпуно нових људи. Шта вам онда то значи? Да ли то онда значи да ми показујемо да од нечега страхујемо, да имамо неку страшну потребу да било шта контролишемо? Не, све супротно.

Када нас оптужујете, а оптуживали сте, јел тако, а нисте, господине Вукадиновићу, изговорили речи – извињавам се због тога, причали сте малопре – не мислим да је нешто лоше да се човек изјасни када човек нешто погреши итд, итд, али да то завршите и закључите са речима – и због тога се извињавам што сам оптужио вас у скупштинском одбору, вас из СНС да хоћете неког свог кандидата преко Привредне коморе да, на силу Бога, изгласате. То не рекосте. Дужни сте то да изговорите, јер сте ви оптуживали друге за то, а то се, као што видите, десило није.

Онда каже неко – РЕМ сте ви држали под контролом све време, али само никако да нам објасни како то, како то кад је тај исти РЕМ нама забрањивао, нашој странци забрањивао, нашим предложеним листама у кампањи забрањивао изборне спотове, а ми их држали под контролом, је ли? Коме су то другом радили? Да ли знате да су радили вама некад? Ја нешто не могу да се сетим, а знам да су радили нама, и то не у једној кампањи, већ више пута. Као што знам, а зна цела Србија, да су дозвољавали срамне спотове, онако намонтиране спотове, потпуно исконструисане, искарикиране на рачун наших кандидата које су правили други, емитовали други. Ништа ту није било спорно за РЕМ. То је тада било све лепо и демократски.

Нама забрањују спотове, ове друге не дирају, колико год били мимо свих стандарда и онда неко дође и каже – ма не, ви их држите у шаци. Па ето, тако и толико их држимо у шаци, али, као што видите никакав проблем са тим немамо, јер ми знамо, изборни услови, нама одговара да буду само либералнији, да буду само квалитетнији, да будем на вишем стандарду него икада раније. Наравно и под таквим условима, па можда баш, пре свега, под таквим ми можемо само да добар резултат на изборима очекујемо, а можемо још нешто да урадимо, да кажемо – јел видите, ми смо учинили да буду бољи него икада у Србији. Није нико други.

Шта је проблем то рећи? Шта је проблем рећи поштено – учествовао сам у том дијалогу који се водио у Народној скупштини? Шта је проблем рећи – био присутан, слушао сам и знам да јесте дијалог у питању и знам да смо о овим стварима разговарали сви и да смо се сложили да ће ово да представља значајна унапређења и да су сви који су учествовали у томе рекли – ако се ово деси, па то ће да буде фантастична ствар. Да будемо до краја искрени, рекли су – ако се бар део од овога деси, то ће да буде фантастична ствар, то ће да буде боље него икада. Шта је сада проблем када се то реализовало, бити поштен и казати – свака част. Шта је проблем признати - стварно јесте боље него икада.

Знате ко то неће да призна? Само онај ко из себичних политичких разлога нема интерес да буде поштен, да буде искрен, да буде коректан па да каже – јесте тако је. Само онај ко има сопствени лични интерес да зажмури и да покушава све нас остале да убеди да смо глупи и глуви и код очију слепи.

Шта је проблем да, рецимо, ти који су учествовали у том дијалогу, па нек немају везе са опозицијом ни парламентарном ни ванпарламентарном, него нека буде, ево, сада причамо мало о тим невладиним организацијама које су биле присутне или о представницима Европског парламента. Неке сте помињали данас, Нота Бене, господин Кукан и господин Флекенштајн које сте помињали, су непосредни изасланици, представници актуелног председника Одбора за спољне послове Европског парламента и у том својству су били присутни. Да знате, и један и други су врло коректни људи и то ће да вам кажу и они који се са њима слажу и који се са њима не слажу. Ми се, не мали број пута политички нисмо слагали, али ево кажем вам, то не значи да мислимо да су некоректни људи у питању.

Али, нека кажу шта се дешава сада када смо ми дошли до последње тачке на списку. Да ли су сада услови како треба? Ко је коректан међу њима? Рећи ће вам – тако је, договорили се, рекли ако то буде реч једну нећемо моћи да додамо више. Ако су коректни признаће данас - тако је.

Уосталом, када причамо о томе шта мисле Европа, помињали су неки и Тању Фајон и Владимира Билчика, само да подсетим. Током последњег боравка овде они су били у друштву европског комесара, господина Вархељија и уз дужно поштовање свима, зна се ко ту делегацију води и чија је ту реч најважнија. Знате шта је рекао европски комесар, пошто су га директно питали ови њихови новинари који покушавају на сваки начин да ту и тамо искамче неку изјаву, којом ће после да машу и да кажу – ево, Европа сматра да нешто није како треба? Питали га - добро, сада да се одрже избори, јел би били фер и демократски, очекивали да ће да чују не знам шта, а овај човек им је лепо рекао – слободни и фер избори у Србији су ту. Ту су, имамо их. Рекао им је – можемо да кажемо, сада вам цитирам – услови су испуњени, али то мора бити пренето људима.

Пренесите људима. Шта је проблем? Дакле, није важно да ли је реч о актуелним, данас активним члановима Европског парламента или било коме другом из Европе. Да ли смо урадили што смо се договорили? Јесмо. Јесмо урадили и више од тога? Јесмо. Услови су испуњени, треба то рећи људима. Изволите, реците то људима.

Невладине организације, господине Крлићу драго ми је што сте поменули, да су имале значајно интересовање за овај поступак који сте ви водили пред својим одбором претходних дана. Драго ми је што чујем да су присуствовали и да су се са вама сагласили да је све урађено по највишим могућим стандардима. Ако сам добро разумео, и на свом сајту су позитивне коментаре изнели на ту тему. Реч је о једној од тих невладиних организација. И ту треба бити искрен, неки међу њима јесу коректнији од других, мада не могу да кажем да смо се са било ким ту сложили на тему оне суштински важне мере, коју смо такође ми изгласали овде, а тиче се смањења нивоа цензуса са пет на три посто.

Људи, кажите то слободно. Поштено је рећи отворено. У том смислу, никада у Србији нису били бољи услови за излазак на изборе. Па кад је постојао нижи изборни праг? Никада. Са пет, спустили смо на три посто. На републичком нивоу, такав није био никада. На локалном нивоу вратили смо онај који је бивши режим дизао са три на пет, зато што је покушавао да у том моменту саботира неке странке за које је сматрао да га угрожавају на локалу, али и ту и на локалном и на републичком нивоу, ту поготово, тако је добро да никад не можете да кажете да је боље било.

Нисмо се ту сложили са овим невладиним организацијама, само они знају зашто, када кажу – не сме да се било шта мења у месецима пред изборе, а заборављају, односно немају шта да кажу када их питамо – како је онда било у реду да мењамо четири изборна закона у децембру? И ви сте рекли, и евро посланици рекли и ми се сложи, у реду, урадићемо то зато што ће то да унапреди изборне услове. Онда је све било у најбољем реду.

Данас не умеју да се искобељају из питања како може у децембру, а не може 15 дана касније. Нема образложења, али да знате, и те измене закона, четири закона јесу једна од ствари које смо ми урадили по први пут. По први пут у историји вишестраначја ви имате дефинисано шта је тачно јавни ресурс, шта се тачно подразумева под радњама у оквиру кампање, шта је злоупотреба, шта сме, шта не сме, све оно што су различите мисије ОЕПС-а из године у годину. Од 2003. па на овамо, али из године у годину када су долазили на изборе, стављали су у своје закључке – требало би дефинисати законима, није јасно, није прецизно, сходно је слободном тумачењу.

Ево ми по први пут прецизно дефинисали законима и не може човек, ако је поштен ништа друго да каже него свака част, јесте тако. Али, неће да признају многи само зато што, још једном подсећам, сматрају да немају неку рачуницу.

Када причамо о невладиним организацијама, јел су те исте организације причале пре годину и нешто више дана – не ваља Народна Скупштина, није добра скупштинска пракса, па сте причали исто све што и они – превише је хитног поступка, јел тако било? Без обзира што смо ми објашњавали да има у другим државама у окружењу и више и сматрају да је тамо нормално, а нама овде солите памет, али нема везе. Причали сте много је тога, причали сте да сметају амандмани када их поднесе неко са ове стране, а не смета ништа када их поднесу са ове стране, али наши су велики грех.

Причали сте да нема довољно јавних слушања, причали сте да се не расправља довољно о буџету итд. Јел смо рекли ми и вама и тим невладиним организацијама – није никакав проблем, јел сматрате да је то нешто спорно? Никакав проблем немате, видећете у пар месеци од данас, све ће то да буде баш тако као што сте рекли.

Ајде да видимо, хоћете бити поштени да тада да се догоди кажете – скидам капу, свака част, тако смо и хтели, сада је одлично и шта је било? Пет посто је, чини ми

се за целу прошлу годину хитног поступка било у овој Скупштини. Када је у историји то било? Никада. Буквално никада, као што никад није било ни тог надзорног одбора који сте тражили. Сада га ми усвојили, а ви нисте никада, али нема везе.

Колико има јавних слушања? Више него икада. Колико сте пута ви, када сте били у прилици да ставите на дневни ред неки предлог неког представника опозиције то и учинили? Нула. А ми сада урадили, не једном, два пута је било, чини ми се у последњих годину дана само. Један се тиче и ових измена Закона о избору народних посланика, један се тицао предлога да се расправља о АП Војводини. Ми то урадили први пут, а када је било таквих примера са друге стране?

Не само да смо то урадили, него смо питали – хајде сада ви из невладиног сектора, кажите то је то, то смо тражили, свака част. Одговор је био – не, нећемо, прерано је. Што је прерано? Зато што још није расправљан буџет, па ако буде расправљан буџет и ако буде посебна тачка дневног реда и ако буде двоструко време за расправу, е онда ћемо да признамо да сте све урадили.

И био је буџет, био је на време, и био је посебна тачка за расправу, једина тачка за расправу, био је у двоструком времену. Питамо – шта би сада? Хоћете сада бити поштени да кажете свака част и све је по највишим стандардима и све је боље и квалитетније него било где у Европи да ми знамо? Они кажу – па, добро, ево признаћемо.

Знате како су признали? Ево вам са сајта „Црте“ – усвојен је буџет за 2020. годину, то је корак на дугом штапу до суштинске контроле. У ал' сте признали и ал' сте похвалили. Каже – усвојено је онако како смо тражили, али то је тек корак на дугом штапу. Па још кажу, хвале се тиме – у Паризу су саопштили да све ово што је усвојено, што су они тражили, у чему су они учествовали, сматрају није довољно, јер каже – резултати на изборима ће бити у спорним изборним условима.

Јел ово поштено? Јел ово коректно? Учествовали у томе, урадили све што смо договорили, ви сами били у прилици да дефинишете заједно са нама решења и када смо све урадили што смо договорили, ви изашли да кажете тамо у Паризу некоме – биће спорни изборни услови. Када кажем некоректно, на овом мислим и за скупштинску праксу и за питање овог посла који смо обавили заједнички унапређујући изборне услове у Србији.

Ово су директно питања и за ЦРТУ, а и за све остало, за невладине организације, а могли би коју реч да кажу и други који су у томе учествовали.

Па питају, а што само два пута сте стављали предлоге опозиције на дневни ред, протекле године? Што само два, а што само нула, су радили сви који су били у прилици да то раде пре нас?

Ти са којима идете на митинг испред председништва заједно, дрмусате ограде и сликате селфије, при том. А што само нула и тада је било све сјајно и добро, а сада је два мало. А што само водите кампању под насловом – демократија, дрхти од страха, не дајмо је.

А, где то демократија дрхти од страха? Јел тамо где бирамо представнике опозиције у надзорне одборе и у Савет РЕМ? Јел тамо где опозиција држи све медије које хоће и телевизије и дневне новине и недељнике, где то дрхте од страха? И при том кажу – ал, не кажемо ми да треба да се гласа ни за ове ни за оне, него дрхтимо од страха зато што хоћемо нешто друго, хоћемо да се заједнички боримо.

Сада да вас питам једну ствар. Шта је суштина и шта је предложено решење оних којима ништа не ваља, којима када урадите све што сте се договорили и то урадите најбоље у историји, још једном понављам, у историји вишестраначја, и када урадите и више него што се ико надао, опет ништа не ваља.

Шта је њихово решење, шта је њихов предлог? Не ваља им ништа, услови су им никакви и на изборе неће уопште. Неће бивши режим, неће, ко све беше неће, неће Ђилас, неће Јеремић, неће љотићевац онај из Двери. За остале нисам сигуран. Зеленовић изгледа хоће, Пауновић изгледа хоће, Стаматовић већ одавно хоће, хоће и ови, јел?

Не знам. Нисам сигуран. Јер видим овог љотићевца да је рекао, он хоће на власт без избора и преко улице и још каже, пазите како је то велики јунак у питању и како је то паметан политичар у питању.

Хајде ви остали, ти Зеленовићу, ти Пауновићу, ти Стаматовићу и ови на Старом граду, хајде ви блокирајте своје општине и градове, хајде ви саботирајте на изборни дан, да се одржи изборни процес, па ћемо на тај начин да изазовемо белај.

Радите то ви, ви ризикујте да будете кривично гоњени, а ја храбри љотићевац, ја нећу, него ћу ја да дођем да вас браним, ја ћу да дођем да вас не дам.

А шта хоће? Јел ово значи, ја не знам како ово тумачите, да је отворен позив да се људи међусобно сукобљавају, да се сукобљавају са државом, да се провоцира насиље на улици, сукоб који би могао да води, шта у какву ескалацију, јел могуће да неко сања грађански рат, као срећно решење за било шта, политички овде?

Још мало завршавам, реченицу или две. Ко ово може да подржи?

Дакле, само онај, завршавам, коме је проблем да призна успехе Србије.

Што је проблем признати успехе Србије, јер их људи виде својим очима? Ево погледајте Фајнешл тајмс, ви сте, чини ми се, говорили о томе данас, господине потпредседниче. Јел није проблем угледним људима из света који се озбиљно баве анализом економске ситуације да кажу, ево, данас је изашао тај текст и Србија је, цитирам вам ово – један од европских економских звезда. Зашто то кажу, објашњавају.

Зато што је препородила своју економску ситуацију од 2012. године, када је била на ивици понора, то људи кажу. Постала је стабилна економија, континуирано бележи раст раних инвестиција, БДП, пао је ниво јавног дуга итд.

Шампиони смо по инвестицијама, они наводе да је незапосленост испод 10%.

Дакле, све оне ствари које ми причамо и које људи својим очима виде, може човек да призна, може било ко да призна, ако је довољно коректан и поштен, а важно је да се зна да су ови резултати не само у нашој економији, него и када је реч о достигнутом нивоу демократије и слободе, дошли управо у ово време, било то некоме тешко да призна, или не, али чињеница је управо време када се о Србији старао Александар Вучић, СНС, када се наша политика спроводила и када сте питали господине Вукадиновићу, ко ће коме сутра да верује уз овакву ситуацију у земљи?

Није толико важно ни коме верују представници Европског парламента, ни Међународне финансијске институције. Знате шта је најважније?

Најважније је коме народ верује. Тај народ када питате, а биће питан поново за неких два месеца, тај народ јасно, гласно, недвосмислено каже, верује Александру Вучићу, верује СНС, верује да ова земља може да гради будућност са успехом зато што следи политику поштених и способних људи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има Милорад Мирчић.

Добро, доћи ћете на ред, колега Вукадиновићу. Пратимо нека правила, неки ред, немојте да се љутите, молим вас, имамо времена , и расправљаћемо цео дан ако треба.

Изволите колега Мирчићу.

МИЛОРАД МИРЧИЋ: Ево, ја сам очекивао да ће колега да изнесе аргументацију да је ово стручно и организационо јачање РЕМ, ова кадровска решења да иду у том правцу, да се стане на пут јавашлуку, да се стане на пут, буквално дивљању, када су у питању електронски медији.

Вама најављују већ неколико дана на једној од тих ванзаконских телевизија хајку на председника Републике, и ја мислим, очекујемо ми српски радикали ви ћете организационо и стручно ојачати РЕМ, па ће РЕМ, да реагује. А ви нам потврђујете оно што смо ми изнели као чињеницу да сте урадили све под притиском, ови су поднели оставку, а ви сте довели људе да би задовољили форму, а не стручно и организационо да јачате.

Што се тиче упозорења, колега, ми српски радикали смо од првог дана рекли, мењајте Пословник о раду Скупштине, јел тако било, јел смо рекли да је рестриктиван Пословник, јел тако било? Јел смо рекли, управљање са јавним сервисом треба променити, јесмо рекли то? Треба другачији однос да буде, они који управљају са средствима која издваја ова држава за функционисање јавног сервиса, јел тако било?

Шта је ту лоше? На време смо то говорили. Јесмо рекли да се мења изборни закон. Све те промене које смо предлагали ми српски радикали, требали су да почну овде у овом парламенту, у парламенту да се разговара о томе, да ли ће бити седница, да ли ће бити нека друга форма, није битно, али да се разговара.

Шта сте ви одговарали? Рекли сте, Пословник су донели они што су били пре нас, али вама користи тај Пословник.

Шта сте рекли, управљање РТС, то је нешто што је по стандардима Европе. Ви се позивате на демократе и на европске стандарде.

Када је у питању изборни закон, један од захтева на коме је инсистирала СРС, да једно од најтежих кривичних дела, буде оно куповина и вршење притисака на оне који имају право гласа и ви сте сада дошли у ситуацију.

Време је нешто релативно колегинице, нисте ви задужени, него господин Маринковић, а господине Маринковићу, ви ипак имате ту демократску толеранцију, немојте дозволити да се тако понашају посланици према вама.

Или једнако сви да се понашамо са уважавањем или сви овако дрско и безобразно да вам говоре, да ће продужити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Мирчићу. Слободно ви говорите, нема потреба како сам продужио време и господину Орлићу, ви сте могли да говорите мало дуже без икаквих проблема, тако да стварно гледам да сви буду заступљени довољно и да имају довољно времена, односно колико им припада.

Сада право на реплику има Ђорђе Вукадиновић.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Дакле, господине Орлићу, као што рекох, ја немам проблем да признам или похвалим или констатујем нешто што је чињеница. Ви сте ме поменули неколико пута, наравно да је тачно да смо сада са ова два, да ће бити изабрано 5 од 9 чланова РЕМ, наравно да ћу то потврдити, климати главом и како хоћете.

Немам ја проблема са тим. Да ли пак бирамо самосталне, независне аутономне личности или не, то ћемо видети када они ступе на дужност, када видимо праксу, да ли ће бити промене праксе у раду тог РЕМ. Променили смо људе, а видећемо да ли ће се променити пракса. Досадашња није била добра и као што рекох, на начин на који су поднели оставку, само потврђује да неки од њих нису били аутономни ни док су вршили своју дужност.

Када смо код тога да се призна грешка овде данас, мало час, нико није признао када сам ја констатовао, нити очекујем неко извињење, није ни важно, пошто сам директно прозван и поменута како не гостују код мене у овим мало емисијама и утицаја које имам. Ја се трудим да позовем представнике и власти и опозиције и за бојкот и против бојкота.

Ја кажем од четири емисије били су колега Ђукановић, ваш колега Ђукановић ми је гостовао и колега Шормаз. Два из владајуће коалиције, од четири. А, један од ових опозиционих је толико грдио и критиковао, један овај двојац, којег ви овде стално помињете и не вадите из уста, Ђилас-Шолак, па ви не бисте били тако ефикасни у помињању и прозивкама тих људи, мада се трудите страшно.

Хоћу да кажем, отворен сам, није проблем да се чује сваки глас, али проблем је са вама, са владајућом већином и вама колега Орлићу, што ви представљате стање у Скупштини да је било савршено и у друштву, а онда сте ви то савршено или скоро савршено стање још побољшали, а ја кажем супротно.

Стање је било апсолутно неприхватљиво, пало испод сваког нивоа, а онда су учињене извесне формалне исправке, нисам се либио, то признам и пред председницима Европске комисије, да су формално у раду Скупштине нека погоршања направљена. Практично и фактички нису довољно спроведена и да не наводим, ево, своји пример, могу да наведем пример, али прошло је два и по минута. Хвала. Нећу више, оставићу за следећу реплику.

Дакле, пример, према колеги Шеварлићу, јуче како се опходио председавајући, показује да у пракси нису испоштоване те ствари да се колико-толико равноправно третирају посланици власти и опозиције.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Вукадиновићу.

Ево видите да се трудимо. Стварно, мислим, није проблем, не бих вас никада прекинуо на пола реченице или на пола мисли које сте желели да искажете, тако да без бриге. Изволите. Имамо довољно времена да дискутујемо.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Повреда Пословника.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 103.

Господине председавајући покушајте да ове реплике трају до два минута. Само се моја два минута некако скупе, барем се мени тако чини, можда сам субјективан, можда нисам објективан, али ја за претходног говорника имам разумевања. Ево, ако се колеге слажу да се њему два минута множе са 1,35. То је онај коефицијент за националне мањина.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Ристичевићу.

Сматрам да нисам прекршио Пословник и одговорно вам тврдим да ниједан председавајући нема апсолутно никакву намеру вас никада да дискриминише, тако да знате само.

(Маријан Ристичевић: Видиш да сам скупио моја два минута.)

Реч има народни посланик Владимир Орлић. Право на реплику.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Буквално свако од питања које сте покренули сада тиче се управо доброг доказа колико су утемељене приче да је овде нека велика пресија, нека страшна диктатура, аутократија и знате већ шта се све измишља.

Питање, рецимо, тог Пословника, па јесте тачно је. И када сами кажете - нисмо га усвојили ми, нисмо га тако писали ми, него је претходна власт то тако направила и написали, шта вам говори? Ми никакав проблем немамо да исте аршине који су други направили, примењујемо и на себе и на друге, да смо један зарез ми променили сами својевољно, сви би рекли донели сте аутократски диктаторски Пословник неки ваш, па сада овде на нама истерујете правду. Па не, све што сте сами осмислили, како сте ви написали, тако се користи и дан данас, исто као изборни закони.

Знате, нисмо ми без разлога причали - људи, изборни закони су исти они које сте ви написали и какви су се примењивали у ваше време, примењени и 2012, 2014, 2016. и 2017. године, и на крају када сте почели сами да говорите против својих закона, против онога што сте ви написали да је то неправедно, никакво и не знам шта, и тражите да се унапреди. Ви сте рекли - хајде, седите за сто са нама, па ћемо да направимо да буде боље.

И све смо то урадили, чак смо, кажем и подвлачим, направили и бољим него што је икада ико био у стању на предложи. Када сте имали овакав цензус? Никада. Све смо друго урадили да поправимо оно што сте сами писали ви.

И то питање - Пословник, да ли смо рекли да није никакав проблем? Рекли смо отворено да можемо о томе да причамо и ако треба да се промени, да се промени. Али, знате шта је ту потребно? Потребан је широк консензус. Па, када неко преко пута каже - нећу да учествујем ни у чему, ништа ми не ваља, нећу чак ни да дођем када ме зовете, какав је то онда консензус и колико онда има смисла да се било о чему прича даље,као што нису хтели да дођу на дијалог који се јесте водио у Народној скупштини? Неки се нису удостојили чак ни да дођу и да о томе буду присутни.

Траже неки да јавни сервис буде под снажнијом контролом Народне скупштине. Зар нисте тим речима дали најбољи могући комплимент нама, о томе каква је овде диктатура и аутократија? Кажете – нема парламент контролу над јавним сервисом. Слажемо се, нема. Да ли вам то није доказ да су бесмислене обичне лажи, све приче на тему да ми нешто тамо кројимо и контролишемо.

Дакле, када је ономад Зеленовић у име Ђиласа, Јеремића, Љотићеваца из Двери и осталих, говорио - тражимо ми да парламентарна већина смени све из РТС, а ми им говорили – људи, да ли знате уопште шта причате? По закону ми никаквог уплива тамо немамо, ми никакав утицај не вршимо. Они нам нису веровали. Данас ви кажете – ми смо били у праву све време, нема никакве контроле Скупштине над јавним сервисом, не треба ни да буде.

Господине Вукадиновићу, свашта испричасте, али ја нисам чуо оно што сам тражио да чујем. Да ли се извињавате или не због тога што сте неправедно оптужили наше представнике у скупштинском Одбору да хоће да неког свог кандидата преко Привредне коморе изаберу овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, докторе Орлићу.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукаиновић.

Имате до три минута.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

Да наставим тамо где сам стао. Нисам имао проблем да констатујем одређене помаке у формалном раду и начину заказивања седница парламента, након ових пацки и критика од стране Европске комисије у априлу и непотпуног извештаја, заиста је председница предузела те неке мере и мисаони су ти фантомски амандмани који када сам их ја називао фантомским, углавном сам добијао опомене и казне од стране председавајућих, а после су тихо од њих одустала владајућа већина. Ви најбоље знате колико су ваше колеге и посланици такође сматрали да је то у великој мери фарсично и нису хтели у томе, бар неки од њих да учествују.

Исто тако, начин заказивања седница је остало, у праксо се, као што рекох, није много променило. Кад сам рекао да нећу да наводим свој пример, мада је доста еклатантан и очигледан, него сам навео, али сам завршио тиме пре колеге Шеварлића који је јуче био прекидан два, три пута од стране председавајућег, нисте били ви ту, али свеједно, смо зато што није говорио о тачки дневног реда. Па овде сви говоре о свему, прозивају кога хоће, независно од тачке дневног реда, критикују буквално и пљују сваког из опозиције или из јавног живота који им се у том тренутку нешто замерио. Једино се на колеги Шеварлићу „сломила кола“ да се каже - не говори о тачки дневног реда. О чему ми причамо? Значи, једног, једног и по посланика опозиција не можете да толеришете, како би сте 40, 50 или 80 посланика опозиционих овде толерисали?

Дакле, поента је у томе да сте претерали били, поштоване колеге. Свака претераност се плати и врати као бумеранг. Наравно да су и ови претходни, са којима ме ви увек стављате у исти кош, али свеједно, наравно да су и они платили цену једне претеране бахатости и уверења да ће владати вечно. Мислим да сте ви оболели од сличног синдрома. Мислим да се и вама то дешава да просто почињете да верујете својим речима. Дакле, било је дивно, сјајно стање, али својој пропаганди, господине Орлићу и својим медијима, тој идиличној, бајковитој слици.

Кажете ви – Србија верује Александру Вучићу и Српској напредној странци и то ће се показати, кажете на наредним изборима. Пре бих рекао нешто друго. Не верује она толико, не верују грађани толико вама колико сте ту успели, не верују ни оним другима, ни овима из опозиције и то је наш проблем.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Свашта напричасте што вас питао нисам. Нисам ја ништа питао у вези јучерашњег излагања господина Шеварлића или било ког трећег. Ја сам лепо питао на српском, јасно и гласно – извињавате се ви или не за то што сте неправедно оптужили наше представнике у Одбору за културу и информисање? Да или не?

Кажете немате проблем да извињење упутите када то треба да се уради. Е, сад треба. И признали сте да сте неправедно оптужили људе. Признали сте да се показало да нисте у праву. Извињавате се ви за то или не? Одмахујете главом. Значи не. Е, добро. Толико на тему колико сте били искрени када сте рекли да немате проблем са тиме. Само то сам хтео да чујем.

Што се тиче других ствари које сте испричали. Кажете – ми верујемо своју пропаганду да је у Скупштини све било на одређени начин, а ви знате на који је начин стварно било и ми нисмо у праву. Немојте ви ништа да верујете ни мени ни мојој, како кажете пропаганди, отворите лепо сајт „Отворени парламент“, то није никаква наша пропаганда, то је ваша пропаганда, иза тога стоји невладина организација ЦРТА, ова о којој сам причао малочас, па погледајте лепо шта ти ваши кажу, ко су народни посланици који су у овом сазиву, целом сазиву, значи последње четири године, били најактивнији у смислу да су највише пута у скупштини говорили, по свим основама. Погледајте првих 15, 20, 25 колико год хоћете, па будите поштени да кажете колико међу њима има вас, представника опозиције, колико међу њима има чак оних који су рекли да ће да бојкотују и сад кажу да им је тешко да долазе већ годину дана, годину и јаче у ову салу за пленарне седнице, само примају плату и иду у ресторан, али годину и нешто дана не говоре уопште, што значи да су за три године успели да стигну на врх те ранг листе колико су причали, затварали нису.

И онда ми објасните, пошто је то ваша пропаганда, а не наша – како сте успели да будете какви шампиони, такви рекордери, а кажем вам, већина је у врху те табеле из ваших редова, а не из наших, ако у овој скупштини није могло слободно да се говори, како?

Дакле, то нису наше тврдње и наши подаци, то су ваше тврдње и ваши подаци. Уопште немам ништа против да их сматрамо за тачно. Како ви онда нисте то могли да говорите на тему онога шта ми причамо овде и како то изгледа и ко томе верује?

Да вам кажем, последња реченица, господине Вукадиновићу, ко томе верује, то се показује на изборима. Дакле, ако неко сматра да постоји други, бољи начин да се дође на власт, тај само ризикује грешку која може скупо да кошта све у овој земљи. Тиме што провоцира улично насиље, тиме што провоцира заузимање путем разбијања улаза РТС или разбијања улаза у Народну скупштину, а онда увођења неке своје правде, не знам, моторним тестерама или вешалима, ти људи, просто, показују да не знају шта раде, а управо на то позивају када, попут овог Бошка Обрадовића и ових осталих Ђиласових, позивају да се на дан избора физички спречи народ када буде покушао да гласа. Ту среће никакве нема.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Право на реплику има народни посланикЂорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Само кратко.

Дакле, мислим да ћемо видети, као што рекох, да ли ће или неће ови нови изабрани чланови РЕМ бити под контролом или не. То ће се видети из начина како буду радили. На крају крајева, ми нисмо ни изабрали данашње кандидате, тако да ни не знамо ко ће бити изабран. У том смислу не могу да вам се због тога извиним, као што се мени нико овде није извинио што сам директно, лако, емпиријски проверљиво констатовао да су од четири последња госта у емисији, два били из ваших редова. Двоје ваших колега овде из парламента, из владајуће странке. Чак није ни коалиција, него владајућа странка. То је ситница, али само показује колико се овде факултативно маше необавезно тврдњама.

Оно што је пак важније, а то је оно што сте поменули и где се ја са једним делом са вама слажем. Моје присуство овде показује о томе шта ја мислим о томе где власт треба да се мења. Наравно да сам против да се власт мења на улици. Ту онда пресуђује ко има већу батину или дужи штап. То није начин. Али, исто тако сам ја овде говорио, и понављам, мислим да је владајућа већина свесно или несвесно, понекад мислим свесно, а понекад мислим просто из неког немара и бахатости, све чинила да изгура опозицију из парламента својом праксом и својим понашањем, али су онда и они открили ту неки бенефит. Ја не верујем у тај начин. Моје присуство овде говори о томе шта мислим о бојкоту и шта мислим о ванинституционалној промени власти.

Али, није свако гласање избор, господине Орлићу. Нису свако гласање избори, демократски избори. Постоје неке претпоставке које морају бити задовољене да би се онда могло рећи – ево, видите, народ је рекао своје.

Једна од тих претпоставки је и да сви могу да чују свакога или барем већину представника власти, опозиције на свим медијима или бар медијима са националном фреквенцијом. То није био случај од пре годину дана. Променило се нешто. Мени колеге замерају што то уопште помињем. Ја не могу да не помињем да се последњих годину дана ствар није променила. Променила се, али недовољно и тек под притиском делом улице и протеста са улице, а делом због притиска међународног фактора. Камо среће да смо сами то или да сте сами схватили да треба ствари да се мењају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 107. достојанство Народне скупштине.

Ово је у врло кратком року пети пут да будемо оптужени за контролу медија. Ја ћу поново морати да наведем мој пример.

Како то контролу медија ми као већина имамо над једином телевизијом чији је оснивач држава, где не можемо ни управни одбор да поставимо као владајућа већина? Не можемо да постављамо уреднике, нити их постављамо. Све су затечени уредници до 2012. године.

Моја супруга и супруга Орлића нису радиле и не раде као уредници на РТС. Супруге појединих опозиционих лидера, од којих су неки 16 пута били уживо у дневнику, су радиле или раде као уредници на РТС.

Сада тај мој лични пример. Ја уживо у емисијама РТС, као најактивнији народни посланик, који није бојкотовао седнице ни када је био болестан, уживо у емисијама РТС, ван Скупштине, само да вам кажем, упркос бојкоту, опозициони посланици са једном трећином, су потрошили више уживо у РТС на седницама времена, него две трећине владајуће већине, а ја уживо, ван овога, на РТС нисам био ниједном. Колега Вукадиновић је био четири или пет пута. Како ја то онда контролишем РТС, он четири, пет пута, а ја ниједном? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање?

(Маријан Ристичевић: Не.)

Народни посланик Владимир Орлић има право реплику на излагање народног посланика Ђорђа Вукадиновића.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Три ствари. Прва се тиче баш овога о чему је сада говорио господин Ристичевић.

Господине Вукадиновићу, кажете да нема на Јавном сервису, да ли није било, а сада је нешто мало другачије, довољно вас и тих ваших?

Само да вам кажем нешто. Колико се сећам, не могу да се сетим, а рекао бих да добро памтим, једне једине емисије у којој смо ми били као учесници, а да вас није било ту, вас у разним појавним облицима. Колико се сећам, лично сам био на РТС три или четири пута и сваки пут под обавезно био је неко са мном с те ваше стране да прича шта он мисли и како он доживљава свет око себе. Једном је била председница ваше посланичке групе, те којој ви припадате, Санда Рашковић Ивић, потпредседник странке Вука Јеремића, овог што кажете да га не знате ко је, није вам познато име, а у ствари је човек рекордер у броју појављивања у ударном термину у Другом дневнику Јавног сервиса РТС, скромних 16 пута, што никад ником није пошло за руком пре њега, а изгледа да никада и неће, али они су били са мном у емисији истој.

Сваки пут када сам био позван дешавало се да откажу људи из ДС.

(Маријан Ристичевић: Била је Нада Колунџија.)

Два, три имена су отказивала, некад слали замену, некад нису, али обавезно је био присутан још по неко.

Била је и госпођа Колунџија, тако је. Она је обично долазила као замена када ови други побегну.

Да ли знате шта је занимљиво? Један једини пут када сам био на РТВ, то је такође Јавни сервис, био сам у емисији са Зеленовићем, такође вашим и сада ви мени кажете да смо протежирани, а да вас нема, а сваки пут кад нас има, буде и вас, али зато се дешава да вас буде када нас нема.

Да ли сте видели да је можда тај Јеремић, за кога не знате како се зове, овај ваш рекордер у појављивању у Другом дневнику, био човек сам самцит у ударном, вечерњем термину управо на том Јавном сервису на РТС, у ком својству стварно не знам? Човек данас нема чланова. Дакле, толико је политички битан и релевантан, а нема чланова више од, па, ево, искрено да вам кажем, једног председника општинског одбора СНС. Буквално толико.

Да ли сте видели некад неког нашег председника општинског одбора да оде тако сам на ударни термин РТС и да прича шта му је по вољи? Ја нисам никада видео.

Више чланова него Вук Јеремић у целој Србији има у свом месном одбору наша колегиница Обрадовић, то да вам кажем. То је његов ниво релевантности, па ето има простора да говори шта год и како год хоће.

Тај Зеленовић, то је претпоследња ствар коју ћу да вам кажем, када помињете изборне малверзације и куповину гласова, његови су људи у његовом Шапцу били осуђени. Дакле, пред судом и тужилаштвом је утврђено да су куповали гласове, а не наши. То се десило 2016. године и сами су признали.

Последња ствар. Оптужили сте наше људе да хоће човека који је предлог Привредне коморе, да изаберу сада на овој седници данашњој. Тај човек, господине Вукадиновићу, није ни дошао на данашњу седницу. Дакле, као предлог он не постоји овде зато што је отпао раније. Елиминисан је пре ове седнице. Оптужили сте нас за нешто што се очигледно неће догодити и када вас питам упућујете ли извињење људима које сте оптужили, питам за то и очекујем кратко, коректно – да или не, никакве дуже приче.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Право на реплику, народни посланик Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Господине Орлићу, историја не почиње, нити ваша власт са последњих годину дана. Ја сам рекао да у том периоду има одређених промена и сви примери који наводите су углавном исти последњих 13,14 месеци, промене од када су кренули протести били по Србији, прошлог децембра, сада већ претпрошлог децембра и од када су се Европска комисија и Европски парламент мало више заинтересовали за ситуацију. Пре тога је стање било катастрофално и у Скупштини и у медијима. Ја кажем, има помака одређених. Вероватно сматрате и не грешите превише, да сте и толико предност створили овом претходном медијском доминацијом да вас не кошта ништа и да вас не кошта много да мало попустите, бар због привида те сад демократичности. Не, стање у медијима је лоше.

Ви сада убеђујете подацима, Наравно да знам ко је Вук Јеремић, није уопште спорно, али колико је он био не знам које године присутан уживо у Дневнику и да сада тиме парирате или тиме што је гостовао пре пар недеља или месец-два дана, какве то везе има?

Председник ваше странке, који тад још није био председник странке и као опозициони лидер такође је гостовао уживо у тој истој мисији, у том истом „Оку“ 2011. године да најави свој митинг, тада опозиционе СНС. Сам је био. Значи, хоћу да кажем то да неки лидери опозициони појаве се сами, а не поклопљени стално и у сендвичу, паралелне монологе са представницима власти у чему сте и ви врло добри били, у тим наступима, у смислу да говорите непрекидно преко онога или паралелно са оним представником присутним опозиције.

Дакле, може се и логично је да се чује у емисији од 20 минута сам представник опозиције, по неком избору, по неком критеријуму релевантности. Дакле, то не треба да буде преседан који сад мени наводите случај господина Јеремића, него заправо то треба да буде редовна пракса, као што је ваш лидер Александар Вучић, кажем, и кад није ни био председник странке гостовао уживо у РТС-у тамо негде 2011. године. Дакле, то је што се тога тиче.

Пошто ми пролази два минута, не, ја сам рекао да ћемо видети да ли ће бити, колико ће бити независних. Ја нисам оспоравао личности, само секунд, ја сам оспоравао и сматрао оног предлагача, сматрао да су неки предлагачи под и блиски власти, јер окупљају организације које су тој власти блиске и то и даље тврдим, а личности које су предложене рекли смо да сви формално испуњавају критеријуме и не улазим у њихову компетенцију, ни ова сада два предложена, нити она четири.

Али, дакле, ако ви стварно мислите да је стање у медијима добро, ако ви мислите да је стање у Скупштини добро, машући подацима да су у врху листе говорника овде у Скупштини опозициони посланици, онда ви живите у тој илузији. Па, када их је мало или кад нас је мало, наравно да ћемо бити у врху листе најактивнијих.

(Владимир Орлић: Јел овде предлог Привредне коморе? Јел овде предлог Привредне коморе?)

Али однос, третман њихов као и то што сада, ви сада опет, то камера снима, то гледаоци не виде, ви сад говорите паралелно са мном, а жалите се кад вам колеге овде са стране вама добацују док ви говорите, а ви сад стално са мном говорите.

Да не говорим о томе да се неко јавља стално по Пословнику, јер не жели да уђе у реплику. Ништа. Толико. Мислим да ће јавност судити, немојте живети у илузији да је стање добро и немојте мислити да то што опозиција стоји слабо, а стоји слабо, то и моји показују да је знак да много вас воле и да вам много верују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукадиновићу.

Повреда Пословника, Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући повреда достојанства, члан 107. по ко зна који пут.

Овог пута тражим да се о томе гласа зато што се повреда коју ви чините не опомињући претходног говорника понавља.

Да вас подсетим да је 2012. године опозиција имала нулу медија, била је заступљена у „Коперникусу“ чини ми се два или три сата у закупљеном термину и то је било све. Сада кажу да је од протеста мало медијска слика боља. Па, ја се не сећам да је пре годину дана основан лист „Данас“. Ја знам да од 2012. године „Данас“, „Блиц“, „Време“, „НИН“, „Недељник“ су опозиционо настројене новине и часописи.

Знам да претходни говорник, зато кажем да је повреда достојанства мало тежа, је власник једног медија који додуше није регистрован као медиј већ као удружење грађана, чисто да се заобиђе закон, води емисију у другом медију, више је заступљен од најактивнијег посланика у Народној скупштини, а ја и даље тврдим да је опозиција, упркос годину дана бојкота више времена потрошила у Скупштини у директном преносу наступајући овде, него владајућа већина која има 2/3 парламента.

Каква је то онда цензура? Реците ми како ми, господине председавајући, ево одустајем од гласања, али да ми кажете, како ми да натерамо људе да читају „Данас“ који има више новина него читалаца, „Време“, „Блиц“, „НИН“ итд. опозиционе новине и часописе, како да натерамо људе да гледају N1 телевизију, Nova S, Слободну ТВ итд? како да натерамо људе да то гледају, да им то учинимо или на крају како да натерамо људе да гласају за њих када неће? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Тешко сте ми питање поставили, не знам одговор на то питање.

Хвала вам.

Право на реплику има Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Морам да вам кажем господине Вукадиновићу да сте ме на два-три питања онако од срца насмејали, мислим да се то и видело.

Прво, морам да вам признам, јесте мало смешно кад покушавате да изједначите релевантност онога што је 2011. или 2012. године, не знам коју сте годину тачно поменули, али није важно, не прави разлику. Релевантност Александра Вучића и СНС у то време да то изједначите са овим што данас радите ви са овим вашим.

Дакле, да вас подсетим, тада је Александар Вучић био један лидер политичке странке која је била апсолутно највећа и најзначајнија у земљи и организовао је скуп који сте помињали, који је по вашим изворима, то су ваше речи, ваши бројеви, окупио око стотину хиљада душа и сад покушавате да то изједначите по важности са кад вас се окупи 50 или 100 и крене заједно са Бошком Обрадовићем да удара овде заставом Србије улазна врата Народне скупштине, да ли вам делује као да то има неког смисла? Мени не баш. Да ли вам делује да је то смешно? Мени делује да је смешно. То да се пореди апсолутно не може, али видите и тада ви хоћете да кажете – укључио се Александар Вучић на пар минута, па је то исто када ви сада одете на Јавни сервис и по цело вече, у ударном термину, сами причате нешто, а немате брат брату једну десетину људи иза себе колико је тада имао Александар Вучић, а тридесетину људи иза себе, колико данас има Александар Вучић. Мени је то све смешно, да вам кажем овако најискреније.

Друга ствар, кажете, народних посланика који седе ту са те ваше стране је мало у овом сазиву, па су зато у врху листе. Потпуно смешно. Да вам објасним како то функционише. Може да вас буде пет, а може да вас буде 150, али када вам се не да реч, а ви тврдите да вам се не да, онда ви колико имате обраћања у овом сазиву, свако од вас? Мало, да ли је тако?

Кад говорите колико год хоћете, кад говорите и кад треба и кад не треба и кад имате и кад немате шта да кажете, кад говорите кад год вам се прохте, онда ви имате пуно обраћања и то показују ваше ранг листе, те које прави та ваша ЦРТА. Нема то везе са тим колико је вас, то има везе само са тим колико причате. Ви тврдите да вам ми не дамо да говорите, а ваше ранг листе показују говорите за све паре.

Тако да, још једна реченица, то ми је такође смешно, оно што ми није смешно, нећете побећи од одговора. Оптужили сте нас да хоћемо кандидата ког је предложила Привредна комора Србије да на овој седници изгласамо, а онда на ову седницу као предлог није ни дошао тај кандидат. Дакле, сигурно га нећемо изгласати.

За то господине Вукадиновићу дугујете извињење не мени, него тим људима којима сте то у очи рекли.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мирко Крлић се јавио за реч, предлагач.

МИРКО КРЛИЋ: Само кратко, не желим да прекидам ову полемику, али истине ради морам да прочитам један податак који се више пута овде спомиње у правцу контроле Јавног сервиса од владајуће странке.

У информативним емисијама политичког садржаја, председник државе, премијер и министри 36%. Ово је податак који можете проверити, ја верујем да ви имате начина да то проверите, значи 36% комплетна СНС, тј. извршна власт, министри, наша опозиција која тежину у овом тренутку у 2019. години или на изборима сигурно има преко 60% је 36% заступљена. Да ли је то контрола, апсолутна контрола Јавног сервиса? Да ли се то зове политичка доминација над медијском сликом Србије?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Крлићу.

Хвала и вама господине Вукадиновићу на разумевању, можемо даље.

(Ђорђе Вукадиновић: Само кратко.)

Океј, имате право на реплику. Изволите, мислио сам да завршим круг реплика. Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Завршићемо, али само колеги Крлићу да кажем, ја не знам сада тај податак, ја ћу погледати, проверити, такође знам неке друге податке када је реч о заступљености и то исто релевантних извора које могу овде и да наведем, од БИРОДИ-ја па надаље, који су говорили да у кампањама за председничке изборе 2017. године, као и за градске, односно београдске 2018. године, заступљеност у медијима са националном фреквенцијом, мада су они мерили и Н1, али пре свега оне медије са националном фреквенцијом, удео власти је био преко 90%.

Дакле, ви сте узели само политичке емисије, којих иначе је мало и недопустиво мало на РТС, нас Јавном сервису и онда сте ту премерили присуство и појаву представника власти.

Да ли ви мислите, а прескочили сте све оне јутарње програме, све оне специјалне емисије, препуне су их телевизије са националном фреквенцијом које служе месецима, годинама само за промоцију и пропаганду владајуће странке и првих људи ове државе и наравно за пљување по одсутним представницима опозиције. Да сте убацили, те разне јутарње програме и те разне специјалне емисије, онда би свакако проценат био другачији. Али, ако ви хоћете да убедите некога како опозиција, каква год била, има је свакакве, нисмо ми уопште у истом кошу, дакле, да је она повлашћена медијски, а да је власт сирота стешњена и да као нема простора, онда верујте и даље у то. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, кад год се јави Ђорђе Вукадиновић данас, имате повреду достојанства Народне скупштине, члан 107.

Да вас подсетим, овде се помињу фреквенције. Сада вас ја питам, у време када је Борис Тадић делио паре из Лутрије, ко је делио националне фреквенције медијима? Ко је делио националне фреквенције оном Грку, две фреквенције ТВ Првој, Б92 или како се то звало, ТВ Фокс итд? Ко је поделио те фреквенције Хепи телефизији? Ко је поделио фреквенције, рецимо националној телевизији, ко је поделио фреквенцију ПИНК телевизији? Ко је то када је доделио фреквенцију ПИНК телевизији „Великог брата“ емитовао у ријалитију чак и на Б92, чак и на ПИНК? Дакле, у време је неко бранио ту власт здушно, неко је добијао на лутрији.

Ја питам – када се неко тако залаже за слободу медија, зашто не каже да у то време када су делили фреквенције својима, био свој до својега, па и у РЕМ-у, па се делиле фреквенције, па регионалне, па локалне, па националне? Питам ја вас ко је са пушкама у ушао у БК телевизију? Ко је елиминисао једну од најбољих телевизија која се видела на целој територији Републике Србије? Зато што им је Богољуб Карић био политички противник. Ко је политичком противнику узео телевизију да не би могао да има свој програм? Хајде да видимо ко је упао у „Курир“ са пушкама?

Да видимо ко је забранио неколико штампаних медија? Ајде да видимо ко је ухапсио Родића, власника и уредника штампаних медија? И данас они причају о слободи медија, поделили фреквенције. Имају „Данас“, „Блиц“, НИН, „Време“, Н1, који упадне заједно са демонстрантима у државни РТС да подстакне и у јавном преносу, наводно из Луксембурга, јел, подстакне демонстрације људи који се жале да их нема довољно на телевизији, а свакодневно се не скидају са телевизија.

Не можемо да натерамо људе да гледају Н1, не можемо да натерамо људе да гледају Нову С, не можемо да их натерамо да читају њихове штампане медије. И то је проблем. Не можемо да их натерамо да гласају за њих. Зато хоће власт улицом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Право на реплику има Владимир Орлић.

Докторе Орлићу, изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто смо сада прешли на занимљиву статистику, па је неко мислио да то сада може тако. Сећам се ја те приче. То је била прича из 2017. године. Тада сте причали - преко 90% је био Александар Вучић у медијима. Сећам се ја добро тога. Можда мислите да смо заборавили. Ништа ми нисмо заборавили. Па, смо онда утврдили, шта? Онда смо узели лепо ваше истраживање. Као што видите, најлепше је и најслађе када ваше изворе користимо да вам покажемо како ствари стоје, баш као малопре, када сам упутио да погледате те ваше са „Цртиног“ отвореног парламента, па видим да сте то схватили. Више нећете о томе. Одлично.

Исто тако смо тада узели ваше изворе, односно оно ваше истраживање БИРОДИ, дакле онај ваш БИРОДИ који је, да вас подсетим, проглашен од стране Драгана Ђиласа, Јеремића и ових ваших двераша за једног од чланова вашег стручног штаба, за једног од ваших експерата који су писали оне фантастичне предлоге како да се унапреди изборни процес, тако што ће Александру Вучићу да се забрани да на изборима учествује. Е, тај ваш БИРОДИ је тада објавио у свом истраживању - Александар Вучић на тим изборима био је у својству кандидата, обратите пажњу, у својству кандидата 17% у медијима, не деведесет и нешто, него 17%.

Друга је ствар што ви хоћете да кажете, када Александар Вучић уради нешто добро, па на пример, отвори негде фабрику или нпр. прими неког важног госта из света, представника Руске Федерације, Народне Републике Кине, неког европског званичника, па то буде у вестима и о томе неко извести, потпуно статусно неутрално, као чињеницу данас се догодило то и то, дошао човек тај и тај, примио га Александар Вучић. Ви онда узмете па то рачунате и кажете – не, све је то његова нека кампања у медијима. Па, није.

Ови ваши, очигледно ваши, на вашој страни у сваком смислу мрзе нас до балчака и лажу на наш рачун. Е, ти су рекли у својству кандидата, тада је било 17%, па сте скочили и гракнули одмах - не то је лаж, то је лаж, али нисте могли да оповргнете. Могли сте само да потврдите да је то тако наведено у вашим изворима. Дакле, то је ствар коју треба да знате.

Друга, на коју смо подсетили тада, није свеједно како сте представљени у медијима. Није само питање да ли сте представљени у одређеном временском интервалу или не, питање је и како. И тад смо вам рекли и податке показали, ваше податке. Александар Вучић је тада, можда са изузетком једне или две телевизије, имао убедљиво најлошији однос позитивних и негативних садржаја. Дакле, то је јако важно да људи знају.

Није лепо кад кажете - десет минута се причало о Александру Вучићу, а од тих 10 ви осам говорили негативно о њему, да кажете - и због тога је он највише профитирао у медијском свету.

Господине Вукадивновићу, силне телевизије, силне дневне новине, апсолутно све недељне новине, колико год хоћете, које сваког дана воде бесомучну негативну кампању против Александра Вучића, не можете да представите као његово присуство у медијима које њему иде у корист. То је једна конструкција коју грађани просто неће да прогутају, и баш зато што неће, зато грађани Србије данас подржавају Александра Вучића, између осталог, виде и какву неправду чините према њему све време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Мирко Крлић има право на реч.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Није лепо и није пристојно извртати речи. Ја нисам говорио о емитерима са националном фреквенцијом, већ директно о Јавном сервису, о информативним емисијама политичког садржаја. Прочитао сам податак. Значи, председник Републике заједно са премијером и свим министрима, што није само представници СНС, него и наши коалициони партнери, заједно имају заступљеност у 2019. години 36%. У 2019. години 36%.

Мене не чуди да добијамо врло сличне информације од оних који хоће на изборе и који неће на изборе. Видим да је то једна врло овако лепо уиграна комбинација, неки који долазе, не долазе, појављују се, не. Поред тога што поштујем то што пратите Одбор и пратите рад Скупштине и долазите и кад се слажемо и кад се не слажемо, све је то лепо, али сам имао прилику да пре месец и по дана будем на састанку Програмског савета РТС-а. И управо ово што ви данас говорите изговара професор Вељановски. Невероватно. Каже - да ли је у реду, и то говори у згради РТС-а, да у сваком другом дневнику Александар Вучић говори 15 минута. Човек такве ствари говори да је то просто невероватно. Тај човек данас школује људе на политичким наукама. Он држи предавања, он васпитава децу. Лаже у кући у коју је дошао као гост.

Да ли је то ниво будуће српске опозиције или оних од којих треба да стрепимо на следећим изборима?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Вукадиновић, право на реплику.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Ја немам ништа против да завршимо овај круг реплика, али пошто су обе колеге и колега Крлић и колега Орлић су ми говорили и то, рекао бих, материјално прозивали на врло проблематичан начин, морам само кратко да просто кажем. Немојмо се залуђивати, немојмо се обмањивати.

Господине Крлићу, ево, сад дајем вама право да завршите, ионако сте овлашћени испред Одбора, да ли стварно мислите да је власт оштећена, хендикепирана у медијском присуству у српским медијима? Можемо разним хокус-покусом то покушавати да измените ту слику, разним процентима и вађењем из контекста. Да, недељници, ја се слажем, код недељника ствар стоји другачије. Недељници, бар ови који су препознатљиви, су махом критични према власти. Али, укупан тираж недељника није већи, него је мањи од једног просечног таблоида.

Хајде да покушамо овако, све телевизије са националном фреквенцијом, све телевизије са националном фреквенцијом, господине Крлићу, наравно и Орлићу, ако хоћете да завршите, дакле, и све дневне новине, сем једних дневних новина, подржавају власт у Србији. То је чињеница. Не знам како, мислим, да ли ико може у то да посумња.

Ви овде овим дискусијама стварате утисак како постоји нека фаланга, страшна, медијска која отприлике води погром и прогон владајуће коалиције и господина Вучића. Дакле, обрнуто, са свих тих фреквенција се стално, перманентно прозива опозиција и када треба да се прозива и када не треба.

Дакле, ја нећу да будем ничији адвокат и мој став овде, кажем, самим тим што сам ту, већ показује једну дистанцу у односу на неке из опозиције, али не могу да игноришем елементарне чињенице, које нико не може да оповргне, да је власт годинама, седам година овде, ево, већ осма година, врло доминантна.

Да је било сјајно раније, нећу да кажем, али је чињеница да је лидер тадашње опозиције гостовао, не два, три минута уживо у „Дневнику“, господине Орлићу, него је имао пола сата у емисији „Око“, политичкој емисији. Господин Вучић тад није био председник, него је био заменик председника СНС, а овде се дигла драма зато што је једном приликом један из опозиције, Вук Јеремић, гостовао у „Оку“. Треба сваке друге недеље или сваки други дан да гостује неко од лидера опозиције, па ако су тако лоши, ако су тако безвезни, онда ће их народ презрети и одбацити.

Уосталом то је ваш колега Ђукановић често и предлагао, бар званично, али у пракси електронских медија тога нема. У пракси, заправо, неко из опозиције се појављује само као мета напада или у неком сендвичу, између два представника опозиције, најчешће и водитеља који је наклоњен власти.

Последњи пут сам после много година био на телевизији „О2“, уживо, пре неколико месеци или месец, два дана. Главна брига водитеља је била да нећу случајно рећи нешто против власти и Александра Вучића. Наравно, опозицију можеш да критикујеш, можеш да причаш о односима опозиције, и то је чак и пожељно, а ако кажеш о власти и Александру Вучићу, е онда је проблем, онда се не може.

Значи, он је мученик био у страху да нећу нешто лоше рећи на рачун власти. То нам је медијска слика у Србији, а овим процентима ви можете, давно је речено – статистика, наша дика, што пожели и што наслика. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Право на реплику има др Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Статистика, ваша дика, ваш БИРОДИ и ваша дика, ваша ЦРТА, Отворени парламент и ваша дика, као што су ваши ти медији о којима су ови ваши, такође, тако лепе извештаје правили да вам не иду у прилог, па не можете да их објасните. Дакле, око тога да се разумемо. Ја не могу другачије, ја просто морам да се осмехнем кад год то чујем.

Хоћете да ми кажете данас да сте ви подједнако политички важни колико и Александар Вучић 2012. године? Господине Вукадиновићу, да ли сте стварно озбиљни док то изговарате?

(Маријан Ристичевић: Како се зове странка?)

Дакле, није битно како се зове странка господина Вукадиновића, он је сад нешто нестраначко, не знам шта је. Дакле, ви или Вук Јеремић или ко год хоћете да сте политички једнако важни као тај човек у то време који је био, кажете, други човек, добро, нек буде, други човек највеће и најважније политичке странке у Србији и у том тренутку.

Да ли се сећате ви резултата на изборима те године? Дакле, ја вам кажем, и ви знате да вам истину говорим, данас ниједан од ваших лидера, ево, не мора на вас лично да се односи, али нико од тих ваших лидера, ни ваш Ђилас, ни ваш Јеремић, ни ваш Лутовац, нема десети део гласова иза себе колико је у том тренутку имала СНС коју је представљао Александар Вучић, десети део. Ви сад хоћете да нам кажете да је то исто.

Не, није никаква драма када ти ваши лидери који имају појединачно по 1%, 2% дођу данас на јавни сервис. Ми нисмо око тога правили драму, ми вам само показујемо колико је велика та наша диктатура. У тој нашој диктатури тако страшној, ето, то се дешава и то је ту нормално.

Са мном су били у тим емисијама ти ваши и 2016, и 2017, и 2018. године. Нема то никакве везе са стварима о којима сте говорили. И тада, да вас подсетим, 2016, 2017. године, кад год хоћете, осим на можда једној или две приватне телевизије, обратите пажњу, дакле, на свим другим приватним телевизијама и на свим јавним сервисима боље сте се котирали у садржини програмских извештаја ви и ваши лидери од Александра Вучића. Кад упоредите позитивне и негативне садржаје, кад им количник направите, значи, разумете о чему причам, није свеједно да ли вас неко 100% хвали или вас 10% хвали, а 90% куди. Ту разлика постоји, јел тако? Дакле, тај количински однос је био на свим тим медијима у корист тих ваших људи, а не у корист Александра Вучића.

О дневној штампи, па немојте да причамо уопште. Ко је од тих ваших имао као Александар Вучић те 2017. године, месецима, чини ми се, стотину дана сваки дан, али сваки божији дан, нешто против себе, своје породице, свог окружења на насловној страни? Он је имао комплетну кампању која је месецима трајала. Како тада, дакле?

(Председавајући: Хвала.)

Господине Вукадиновићу, немам ја ништа против да ми причамо како ствари у Србији стоје, али та ваша прича и тај ваш концепт – бије, а кука, то просто у Србији нико не купује. Људи својим очима верују и знају како ствари заиста стоје, а ви сте дужни оно извињење нашим члановима Одбора на које, да знате, нећу да заборавим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Орлићу.

Реч има Мирко Крлић, као предлагач. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Да, споменули сте потребу и праву слику на медијском небу Србије и морам рећи, да би неко био у медијима и када би лично био одговоран за комплетну медијску слику, пре свега, водио би се само по једном аршину. Власт мора да има резултате да би била заступљена у медијима, а опозиција мора да има идеје.

Победу на изборима носи или власт која има резултате или опозиција која има идеје. Ако су идеје тестере, моторне, фарбање, напади, цепање државне заставе и све оно остало што видимо, ако су то идеје, не кажем да то медијски за неког није интересантно, али то није медијски садржај, нити политички садржај, нити води у било шта добро.

Споменули сте и недељнике. Мислим да би ви први требали да будете јако критични према недељницима. Човек сте те генерација, као и ја, који је некада препознавао људе који читају НИН и „Политику“. Данас НИН на велику срамоту тог човека који носи бркове уместо шишки, тај Ћулибрк, како се већ зове, себи је дозволио да од НИН-а направи једну од највећих срамота новинарске професије у Србије, да у једном НИН-у наслови буду типа, професор, академски грађанин, наш колега народни посланик, научник, под насловом – лажов, лопов или шта ја знам. То се данас дешава у једном НИН-у. То није ниво таблоида најгоре врсте. Срушити такву једну институцију, какав је био НИН, са којим су се тркала у то време сва недељна издања у комплетној СФРЈ, дочекао је да га брка Ћулибрк спусти најнижу грану информисања.

Што се тиче таблоида, реците ми један таблоид пре 2000. године. Није био ни један. Ко је измислио таблоиде? Чији је то производ? Сад што батина има два краја, то је други проблем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Крлићу.

Хвала свима на дискусијама.

Настављамо даље са радом.

С обзиром да нема више пријављених председника, односно представника посланичких група, за реч се јавио господин Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Након заиста ове исцрпне дискусије, ја ћу као неко ко је био сведок ових преговора казати да јесте било једно од суштинских инсистирања представника опозиције да се догоди ова промена у РЕМ-у и да је то нешто што су они прихватили и што нису веровали да ће власт то прихватити. Овим се показује снага оних који могу да врше промене, да су успели у томе и показали своју величину. Мислим да ништа суштинскије и на више нису инсистирали они који су оспоравали све ово што се догађа са РЕМ-ом. Зато данас и ових дана им се избија овај аргумент из рукава и заправо се показује да ово друштво и ове институције имају снаге да се изборе са свим оним изазовима који су пред њима, а да је ова институција врло важна и да ће ова институција у наредном периоду имати пуне руке посла.

Наравно, ми када говоримо о РЕМ-у, не мислимо само на његову улогу у овим политичким емисијама и предизборној позицији. Оно је врло важно и важно је да сви имају једнаке шансе, једнаке услове. Међутим, улога РЕМ-а је далеко важнија и битнија у свим оним изазовима са којима се сусрећемо као конзументи, редовни конзументи свих могућих медијама којима су нападнути и као друштво и као појединци.

Према нашим очекивањима РЕМ би морао заиста у наредном периоду и након ових изборних процеса да се озбиљно позабави целокупном медијском сликом у Републици Србији, а посебно оним њеним деловима који ударају на част, достојанство сваког грађанина Републике Србије. Овде мислим на оне све силне ријалити шоуе који превазилазе сваку врсту и доброг укуса и сваку врсту нормалности. То би требао РЕМ такође да ради и на томе би се морало посебно инсистирати зато што ово тело јесте одговорно за целокупну креацију онога што јесте дозвољено да имамо у медијима и што није и не би смело никако да буде дозвољено.

Наравно да је овај политички део само један сегмент целокупне његове улоге и надамо се да ће у том погледу сва она очекивања која имамо сви заједно се остварити.

Међутим, уколико и у наредном периоду РЕМ не буде подузео нешто да се и у овом другом делу који се тиче свакодневног живота, у периоду који је пред нама, уведе некакав ред, да се на медијима не могу промовисати оне вредности које руше породичне, духовне, традиционалне вредности сваког грађанина, које, а посебно у моментима када су у питању ови тзв. ријалити шоуи, и остале ствари, онда његова улога неће бити испуњена.

У нади да ће се све то мењати ми ћемо подржати такође ове промене, а посебно што је ово био, опет понављам, захтев одређеног дела опозиције и на тим разговорима на којима сам ја присуствовао ово је био њихов највећи захтев и просто нису ни сами могли веровати да ће са стране већине учинити овај корак и да ће једноставно РЕМ бити значајно промењен у погледу своје структуре и погледу онога што данас и ових дана чинимо.

Овим се буквално сви ти њихови аргументи једноставно топе и доказује се да ћемо у наредном периоду подједнако имати сви прилике да учествујемо у изборном процесу и да је на грађанима коме ће, како, у којој мери, у ком броју дати поверење и коме на крају желе да кажу да имају поверење у њих и да их воде, односно да представљају државу, а да све оно што јесу биле формалне замерке свих нас, ми смо заиста имали те такве слике када је у питању РЕМ и горка искуства, ево, чини се да ће се доћи до тренутка када ће оно постати стручно, независно тело и када ће моћи да у складу са Уставом, са законима и са савешћу ради све оно што му је прописано према дефиницији једног оваквог тела. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, др Фехратовићу.

Сада реч има проф. др Миладин Шеварлић.

Професоре изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем потпредседниче.

Пре свега желим свим виноградарима и другима који славе Св. Трифуна да честитам славу и да пожелим берићетну годину, благородну и да уједно похвалим све оне који настоје да промене структуру пољопривредне производње у Србији, повећањем учешћа површина под виноградима и прерадом грожђа у квалитетна вина, чиме практично вршимо супституцију или замену увоза, а побољшавамо снабдевеност нашег тржишта и потенцијале за извоз.

Друго што желим да кажем, то је питање, односно жалост, и ако је СРС предложила једног од најквалитетнијих чланова РЕМ-а, Драгомира Антонића, познатог и признатог српског и међународног признатог етнолога, аутора бројних текстова, емисија итд, ова скупштинска већина и ресорни одбор нису имали разумевања за тако нешто, што није чудо, јер они који се залажу за рационалне вредности често немај пролаз у скупштинској већини овде. То је за забрињавање - од закона о ћирилици који је громогласно обећаван, па га нема итд.

Друго питање које желим да поставим јесте - да ли телевизије са националном фреквенцијом дугују порезе? Ако дугују у тако профитабилном сектору, зашто им се то толерише а не толерише се грађанима што нису платили један рачун за месец за комуналне трошкове па им се још накарикају трошкови пет хиљада и кусур - адвоката, па на то шест хиљада и кусуру - трошкови извршитеља, и тако рачун од две хиљаде дође до неких 13, 14 хиљада или пет до десет пута више него што је основни дуг, иако мислим да свако треба да испуњава своје дугове?

Очигледно је да се терет наплате дугова увек пре свега примењује на пољопривреднике, пензионере и ситне предузетнике, а никада на ове крупне за које дуги низ месеци нисмо имали прилике да знамо ни колико дугују пореза, јер је то тешко објавити на сајту Пореске управе.

Даље, стално хвалимо политичаре наше. Ако наши политичари заиста толико вреде, зашто их не продамо по цени по којој они мисле да вреде па да их онда увеземо по стварној цени по којој признаје тржиште ЕУ? Такав је случај са спортистима, такав је случај са инжењерима, такав је случај са свим другима. Нисам чуо да се неки политичар из Србије продао, а јесам за бројне стручњаке.

Даље, овде је спочитавано толико пута шта је ређено у претходном периоду. Јесте, улазило се са дугим цевима у Трезор Народне банке Србије, а онда као награду, они који су били предводници тога, постали су саветници актуелног председника. Јел то показатељ како треба да се понашају млади и они који треба да наследе у Србији?

Јел то неодговорност јавних сервиса да преко милион бројила се наплаћује такса за Јавни сервис а нису у функцији телевизије? Јел то одговорност Јавног сервиса да не штити грађане од самих себе? Милион бројила пута такса, израчунајте који је то годишњи износ.

Даље, је ли то одговорност Јавног сервиса да, данас је 135 и не знам који дан од како протествују ратни ветерани између два најзначајнија здања у Србији, између Народне скупштине и Председништва Републике. И поред тога што сам три пута молио председника јавно да прими ветеране, примио их је једанпут, колико сам обавештен, заједно чак са пет министара и од тада нема ни речи. Они ће дочекати и ове године Дан државности под шаторима, по киши итд. Нико не зна шта се збива са њима. Зашто Јавни сервис не направи једну емисију посвећену томе? Могао је да направи 10 информација дневно за штрајк таксиста, а не може за ратне ветеране. Какав је то однос према онима који су бранили ову државу или се спремамо да издамо Србију или пак да са осакаћеном Србијом наставимо пут у ЕУ из које је изашла једна од најзначајнијих чланица, која је чланица Савета безбедности, атомска сила, међународно врло значајан политички фактор итд?

Хоћемо ли ми да је заменимо тамо? Осакаћени за српско Косово и Метохију, јел тако мислимо да уђемо? Зашто не поставимо питање грађанима сада на изборима да се на референдуму изјасне да ли желимо да улазимо у ЕУ без КиМ у саставу Републике Србије? Зашто не поставимо питање да ли су за ГМО или нису, него да лобисти мултинационалних компанија одлучују да је чери парадајз генетички модификован или пак да потпредседник Владе и министар за трговину каже да у Србији користимо ГМО. Шта он ради као министар трговине?

Могао бих да говорим још више, али само још једну реченицу, ако дозвољавате. Молим вас, говорено је овде да је било јавне расправе о завршним рачунима. Завршни рачуни од 2002. до 2028. године су разматрани под једном тачком дневног реда. Израчунајте колико хиљада милијарди утрошених средстава, без иједног амандмана, било их је, али су повучени, без иједне речи, без икакве расправе и оно што је најглавније, што грађани Србије морају да знају, овај режим је аболирао претходне режиме за све пропусте који су радили са злоупотребом буџетских средстава. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре.

Реч има народни посланик Мирко Крлић.

МИРКО КРЛИЋ: Чери парадајз није конкурент на изборима за члана РЕМ, жао ми је, можда неко постоји под тим именом. Кандидујте га, можда имате право на то. Говорите о кандидату од пре неколико месеци. Заиста је био квалитетан кандидат, то не могу да оспорим, али бисте бар као народни посланик могли да имате толико смисла да дођете на одбор, што има право сваки народни посланик у Скупштини, да тамо говорите, да тамо браните своје ставове, не да дођете после два месеца у народној ношњи, свака вам част, волим фолклор и лепо то изгледа и да нам онда држите предавање о томе шта се десило пре два месеца, ако сте за предавање наших политичара, ево ја бих вас као стручњака за све и свашта па и за чери парадајз, заједно са РЕМ-ом предложио да први будете на листи извозних артикала српске Скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Крлићу.

Одређујем сада паузу у трајању од једног часа, значи настављамо са радом у 15.00 часова.

Такође, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акт из дневног реда ове седнице. Хвала.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо са даљим радом.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ја који сам често говорио о електронским медијима, по питању кандидата немам шта посебно да изјавим. Пробао сам на Одбору да установим квалификованост и морам рећи да сам благо разочаран зато што сам стекао утисак да кандидати нису проучили, рецимо, Закон о електронским медијима, Конвенцију о прекограничној телевизији, да би могли да контролишу оне који их финансирају.

Покушао сам да им укажем да Закон и Конвенција о прекограничним телевизијама јасно указују на разлику између емитовања и реемитовања, да нема реемитовања без емитовања програма у иностранству, да то мора да буде истовремено преузимање и да је забрањено прекрајање, уметање других садржаја, оглашавања, рецимо, по члану 27. Закона о оглашавању, мењања реклама итд, све што ради ова Шолакова фирма.

Нису у обавези пре него што буду изабрани ни да познају, али морам да упозорим оне који на гласању буду изабрани и оне који су већ изабрани да ћу пажљиво, а верујем и неке колеге, мотрити на њихово понашање, на њихове одлуке и пре свега на њихову контролу службеника који тамо раде, рецимо, извршног директора и генералног секретара.

Сад кад поставите питање везано за члан 2. Конвенције о прекограничној телевизији о реемитовању, за члан 4. Закона о РЕМ-у, ви ћете добити одговор од њих, од генералног секретара и од извршног директора – како „Јунајтед медија“ тврди, дешава се то и то. Значи, ја питам РЕМ, а онда ми се јави извршни директор и генерални секретар, који имају позамашне плате које су веће од 129.000 динара, и кажу ми у одговору – како „Јунајтед медија“ тврди, они програм у некој playout room соби обрађују, шетају сигнал итд, и то се у техничком смислу сматра реемитовањем. То је као кад би козу питали да ли је јела купус и она одговори – како друга коза тврди, купус није поједен, већ је тако на чудан начин нестао.

Даме и господо народни посланици, домаћи медији су незаштићени и о томе сам више пута говорио. Значи, кад имате једну радњу која је пријављена, плаћа све обавезе, поред ње се појави нека радња која даје услуге, каже – ја сам регистрован у Луксембургу и ништа не морам да плаћам, наши закони то не дозвољавају, па ни Закон о електронским медијима. У таквој ситуацији цех плаћају они који раде регуларно. Сви запослени у РЕМ-у добијају плате од електронских медија, телевизије и радија, домаћих. Значи, сви запослени добијају новац, добијају плате, плаћени су од стране тих домаћих ТВ канала. Имам утисак да су само поједини плаћени од Шолака, они који пишу одговоре.

Зато кажем да они морају пажљиво да гледају шта им ради та служба, не само какве одговоре пишу, него да стриктно поштују законе, не само о емитовању и реемитовању, морају да утврде листу најважнијих догађаја, то су ови спортски преноси, које морају да преносе телевизије, по закону, које покривају, је ли тако, господине Крлићу, целу територију Србије. А нама се дешава та листа најважнијих догађаја, није утврђена већ три године, што обилато користи Шолак и спорт клубови да преносе репрезентацију и тако повећавају интерес и број претплатника за своје канале зато што не покривају цело тржиште, а емитују најважније догађаје које РЕМ треба да стави на листу и то би могли да преносе само национални канали, РТС или други, који покривају целу Србију. То је тако.

Следеће, морају да натерају службу да обавести операторе да национални канали морају бити логички поређани, то је члан 100. Закона о електронским медијима, да мора прво да иде РТС, национални канали, па све остало. Противзаконито је то што Шолак ради, што је своје канале, а он је власник СББ канала, поређао на прво и друго место. То су програми који 99% свог програма користе за напад на власт, а понекад и државу Републику Србију, што мени не смета њихова уређивачка политика, али ми смета да су лажни прекогранични канали, да убацују рекламе, да отимају хлеб регулаторним медијима. Е, то је оно што ми смета. То је оно што РЕМ мора да учини да натера службу да се поштују Закон о електронским медијима, Закон о прекограничним телевизијама и Закон о оглашавању. На такав начин ће бити уређене. Замислите да се сви наши канали понашају као Н1, као ови Шолакови канали. Замислите да се сви наши национални канали одјаве и фиктивно региструју у Луксембургу. Ко ће онда плаћати накнаду од које примају плату и трошкове ови у РЕМ-у? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик госпођа Олена Папуга.

Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући.

Посланици ЛСВ у Скупштини АП Војводине су предложили за кандидата РЕМ-а Славишу Грујића из тог разлога што је из Војводине, а оставку је дао један кандидат који је такође из Војводине – Ђорђе Возаревић, па су мислили да би добро било да представника у РЕМ-у из Војводине замени представник који долази из Војводине и који живи у Војводини, није можда само пријављен на адреси или је тренутно тамо.

Славиша Грујић је у биографији навео да је сниматељ, да је завршио Филмску академију у Москви, да се занима филмом, да је врсни сниматељ, али и да је био покрајински секретар за културу и јавно информисање у АП Војводини, што га чини на неки начин меродавним да би радио добро тај посао у РЕМ-у и представљао на неки начин војвођанско информисање.

Подржаћу то из разлога што мислим да представник у РЕМ-у треба да буде из Војводине, из тог разлога што на неки начин само представници из Војводине могу да разумеју ту мултикултуралност, јер се дешава да наши јавни сервиси, на пример РТС, Пинк итд. из године у годину, од избора до избора, нису никада пратили изборе, то говорим из искуства, нису пратили, на пример, изборе за националне савете националних мањина. Знамо добро да се јавни сервиси финансирају из буџета и зашто припадници националних заједница не могу да буду представљени на јавним сервисима државним, једино на РТВ, која и обухвата само територију региона АП Војводине?

У Републици Србији не живе само националне мањине које покривају АП Војводину, него живе и други припадници националних заједница који би сигурно волели да буду представљени на јавним сервисима као што је РТС или Пинк, на пример. Једноставно, припадници других националних заједница који, кажем, живе у другим деловима Републике Србије немају своје програме на јавним сервисима и то, по мом мишљењу, није добро.

Зато смо мислили и предлажемо и подржаћемо Славишу Грујића из тог разлога што познаје мултикултуралност, што познаје информисање на језицима националних мањина и сигурно би се заложио у РЕМ-у да се више прати информисање и живот националних заједница, мултикултуралност у Републици Србији, а не само, да кажем, у Војводини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, предлагач.

МИРКО КРЛИЋ: Па, ево само кратко, не могу да се сложим са овим разлозима, јер мислим да су потпуно илузорни. На крају рећи ћу да смо три члана РЕМ које смо прошли пут изабрали, двоје из Војводине.

Такође, могу вам рећи, не разумемо ваш предлог. Ви предлажете да буде господин Грујић, и слажем се да је изузетно квалитетан и рекао сам да су сви квалитетни, чак и она два кандидата који нису прошли у други круг. Заиста немам никаквих ту дилема, не ради се о томе, него ваши аргументи су ми заиста мало лицемерни. Па, зашто нисте за ову госпођу коју предлаже Друштво новинара Војводине? Значи, само вас занима онај кога предлаже ваша посланичка група. Па, ако сте баш толико за Војводину, онда би вероватно било потребно да предложите и другу кандидаткињу која је из Војводине, која је професор на факултету и која има изузетну каријеру. Надам се да сте и то погледали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Олена Папуга. Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Па, наравно, да смо погледали и проучили све кандидате, али право сваке посланичке групе је да предложи свог кандидата и то једног. Ми смо се одлучили за Славишу Грујића, што не значи да нећемо да гласамо и за неке друге кандидате за које видимо да живе у Војводини и представиће Војводину такву као што треба.

Мислим, да ипак госпођа која је предложена живи у Војводини из Нове Градишке из Хрватске, једноставно можда не видимо на неки начин да ће она представљати националне заједнице у тој мери и Војводину као што би представљао Славиша Грујић. Свако има неко своје право да предложи некога и да брани тај свој став.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Снежана Пауновић. Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, уважени грађани Србије, лепа расправа на тему РЕМ на данашњој седници Скупштине Србије.

Оно што морам да кажем на почетку, ево председника Одбора за културу, колеге Крлића у сали и лавовски од јутрос брани овај предлог за који смо ми практично били само један спроводника Одбор за културу. Али, морам да нагласим овде нешто што је важно рећи, а то је да је Одбор за културу најпре на својој седници на којој је требало да констатује оставке досадашњих чланова РЕМ био оптужен за некакав притисак.

Мени је жао што колега који је гласно о томе говорио на том Одбору није сада у сали, од једног Одбора за културу који заиста складно ради и доста је радио у овом сазиву Скупштине, у једном тренутку покушала направити једна лакрдија. За рад јавности, ја ћу поновити оно што су колеге у периоду пре паузе већ неколико пута рекли, јесте да Скупштина Србије, тако је, бира чланове РЕМ, али да постоје законом уређени предлагачи, односно где се врло прецизно зна ко су предлагачи када су у питању кандидати за РЕМ.

Ми смо данас имали као тему, односно имамо као тему Предлог Скупштине АП Војводине из које нам долазе два кандидата и Предлог Удружења издавача електронских медија и Удружења новинара у Републици Србији заједничким договором. Дакле, између четири, колико је предложено у самом старту удружења су се договорила и Скупштини Србије предложила два кандидата.

Све остало што се у пленуму чуло као оптужба на рачун актуелне власти владајуће коалиције, ништа је друго до коришћења овог простора и коришћења времена за најпре само рекламу. Ја то могу да разумем. Политика дозвољава да ви нарочито, ако нисте дефинисали како ћете поново доћи до мандата искористите ову тему не бисте ли просто купили неки медијски простор, без да суштински нешто кажете.

Скупштина ће се определити између четири кандидата бирајући два, и у том смислу ја желим заиста пуно успеха у раду оним кандидатима који буду добили довољан број гласова и добију шансу за свој ангажман у РЕМ.

Оно што је важно рећи, јесте неспорно такође, да се и у тим међу страначким преговорима врло говорило о члановима РЕМ, да се врло покушало наметнути да овде има неке цензуре медија и како год је звали, не умем ја то ни да исцитирам до краја или не желим, међутим РЕМ ће бити у свом пуном сазиву и на њима је одговорност да испуне своје дужности које су законом прописане. Девет чланова РЕМ бавиће се својим послом непосредно по окончању ове седнице.

Оно што ме радује, а делује као континуитет, ми данас имамо предложена четири имена, два мушка и два женска. Дакле, када смо говорили о више жена у парламенту 40% за све оне који су били неверне томе, а не прозивам никог, колеге су пружиле пуну подршку и то смо изгласали, било је спора да ли једна жена уме да ради онако као мушкара. Ево, видите кад почне да предлаже струка, онда и те како препозна подједнак квалитет жена и мушкараца. Мени је драго, ја то морам да нагласим, да се у Србији пре свега буди та свест да препознајемо квалитет, да се мање бавимо полу коме неко припада.

У дану за гласање СПС ће свакако гласати за два од четири предложена кандидата. Ја у овом тренутку не морам да кажем ко су та два имена, али је важно да смо врло поносни на чињеницу да ћемо својим гласањем допринети да РЕМ буде у свом пуном сазиву и важно је овде рећи да су ова два кандидата о којима данас расправљамо, односно четири, а два ће се бирати, о којима расправљамо, последица оставке њихових колега која је била пре свега лични чин а не никакав притисак, никакав атак, никакав удар, никакве не знам какве смо термине Мирко чули на Одбору за културу. Практично смо деловали као нека СС дивизија која је неког натерала да напусти РЕМ.

Дакле, РЕМ ће бити у свом пуном сазиву, РЕМ ће наставити да ради свој посао, пред нама је предизборна кампања и то је велики изазов за нове чланове РЕМ. Ја верујем у њих, јер је квалитет на њиховој страни и поново кажем, у зависности од тога ко ће бити изабран унапред желим срећу у даљем раду. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик, Виолета Лутовац Ђурђевић. Изволите.

ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ ЂУРЂЕВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

Уважене колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, данас расправљамо о кандидатима за чланове Савета РЕМ и ја слободно могу рећи да се данас налазимо у ситуацији када имамо потпуно испуњење свих услова које смо имали пред нама, преговарачким дијалозима који су вођени, а ради унапређења изборног процеса у нашој земљи.

Ово је последња мера, коју смо морали преузети и директно деловати на унапређењу изборног процеса и сада имамо комплетан састав РЕМ, односно целокупан састав од пет чланова где се бројим три плус два члана.

Избор чланова РЕМ-а је један од важних корака када говоримо о изборним условима у нашој земљи у циљу наравно побољшања изборних услова али такође овај избор чланова РЕМ ће засигурно унапредити рад самог тела и сада не постоји заправо нико у Србији ко може рећи да нису испуњени услови за једну фер изборну утакмицу, јер подсећам да смо пре неколико дана усвојили и предлог закона о избору народних посланика и избору у локалним парламентима за одборнике и смањили изборни цензус, односно изборни праг на 3% чији ће прелазак свакако омогућити политичким странкама да своје представнике адекватно прикажу и у парламенту Републике Србије и у локалним парламентима. У ствари биће пресликана воља грађана Републике Србије, односно изборна воља грађана на парламент и на локалне парламенте, а уједно ћемо свакако повећати степен демократичности у самом изборном процесу, а повећати степен демократије у раду Народне скупштине Републике Србије.

Мени заиста није јасно да и даље постоје политичке странке које се изјашњавају да на изборе неће изаћи, односно да ће бојкотовати излазак на изборе, па се просто питам, са једне стране обећавају мојим колегама, докторима, плате од 1.000 евра и то да могу сигурно да воде нашу земљу, а са друге стране се плаше чак и изборног цензуса од 3%. Ја само могу да закључим да се плаше воље грађана Републике Србије.

Ми као већинска странка смо донели овај закон засигурно на штету нашу, а својим противницима олакшали излазак на изборе и освајањем мандата, али видите и то не ваља, а ваљало је 2008. године, када је ДС, односно Драган Ђилас и Вук Јеремић, подигли цензус са 3% на 5% исто месец дана пре одржавања избора и тако онемогућила многим политичким странкама да се нађу у парламенту. Па, ја просто постављам питање – да ли је лакше смањити цензус или повећати, како је боље?

Такође, подсећам грађане Републике Србије да смо у скорије време донели и Закон о финансирању политичких активности, као и Закон о јавним предузећима, Закон о спречавању борбе против корупције и да се апсолутно сви ови поменути закони односе на унапређење изборних услова у нашој земљи, а политика СНС има један једини циљ и један једини интерес, а то је стварање најбољих могућих стандарда у нашој земљи, па чак и када је изборни процес у питању.

Имамо једну модерну и стабилну и сигурну земљу и у сваком смислу, а наравно да корупција буде апсолутно искорењена.

Изборни услови, када погледамо какви су данас, како изгледају данас и какви су били 2012. године, готово се не могу ни поредити, а када би се поредили, ја бих рекла као небо и земља, јер пре 2012. године, била је потпуна нетранспарентност бирачког списка, а ми смо сада уредили управо тај бирачки списак.

Пре 2012. године, нисмо имали ни „Телевизију Н1“, ни „Нову С“, ни листове попут „Данас“, „НИН“, „Недељника“, и још подсећам на јако важну ствар, да Србија данас има више истраживачких медија него у било којој земљи у нашем окружењу. Тако да ко хоће да буде праведан и руку на срце може да каже да смо учинили апсолутно све, када су у питању унапређење изборних услова у нашој земљи, али свакако одлуку, ко ће од политичких странака изаћи на изборе, доносе, наравно, они, надам се да ће донети у интересу грађана Републике Србије, а не у сопственим интересима, интересима појединца и њихових политичких партија.

Данас се у Србији, у парламент улази на основу резултата на изборима, на основу воље грађана Републике Србије, а не на основу тога колико је неко јак на улици и колико неко зна лепо да вређа, псује и омаловажава. Нека изађу на изборе, наравно и грађани ће свакако рећи шта мисле о њиховој политици насиља.

Ја сам сигурна да грађани Републике Србије препознају напор који смо ми уложили, да изборни услови буду унапређени и да то што смо урадили, да ће им пружити сигурност и веру у изборни процес, јер на крају, ипак су грађани ти они који ће дати суд и који ће дати свој глас и који ће гледати своје представнике и на локалном нивоу и у парламенту. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душица Стојковић.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

Уважене колеге народни посланици, и поштовани грађани Србије, добра политика је она политика која решава проблеме грађана, која ослушкује потребе која се заснива на слободи, на отворености, на одговорности, на толеранцији, политика која је усмерена ка критичком преиспитивању.

Без обзира на извесне драме, које смо заиста и ових дана и месеци претходних имали прилике да видимо, те драме су фабриковале део опозиције око избора, нових чланова РЕМ. Рекла бих да је шанса за нову драму сада сведена на минимум и рекла бих да ћемо избором и ова два преостала члана Савета РЕМ у Србији, на ову тему ставити тачку.

На трећој рунди дијалога између председника, власти и опозиције, невладиног сектора, стручњака, експерата, донет је закључак 14. децембра 2019. године да је потребно унапредити рад РЕМ, да је неопходно именовати три плус два нова члана Савета РЕМ, да је потребно донети нови пропис за јавни медијски сервис, као и основати надзорни одбор Народне Скупштине Републике Србије.

Ево, ми смо заиста реаговали на ове захтеве и све их усвојили.

Желим да подсетим грађане Србије, Скупштина Србије је крајем децембра изабрала три члана РЕМ на основу спроведеног конкурса и у расправи на ресорном одбору, обављени су разговори о свим предложеним кандидатима и народни посланици су имали прилике да гласају и да на тај начин изнесу своје мишљење.

У том тренутку сте ви заиста у Србији имали једну парадоксалну ситуацију, када је Одбор за културу и информисање расписао конкурс, нико није желео, односно мало људи је желело да се конкурише на то место РЕМ, јер су се бојали да ће их опозиција провући кроз блато и да ће на све могуће начине укаљати њихову дотадању каријеру.

Такође, ми смо као СНС заиста показали да смо спремни да изађемо у сусрет захтевима опозиције невладиних организација и стручњацима и да заиста, показали смо политичку вољу да смо спремни да унапредимо изборни процес у Републици Србији.

То нисмо урадили зато што смо слаби, зато што се некога плашимо или бојимо, већ зато што желимо да заиста у Србији креирамо једну фер-плеј утакмицу на којој ћемо као водеће политичка партија гласовима грађана имати прилике да се такмичимо и у тој праведној борби и победимо 26. априла ове године.

Народ Србије гласа за резултате. Ви не можете грађане Србије, не можете српског домаћина тако лако господине да преварите. Српски домаћин зна за кога ће да гласа, српски домаћин гласа на основу резултата претходног рада који је постигла СНС, на челу са Аном Брнабић и председником Александром Вучићем.

Народ гласа за резултате, а не празне приче, не двоструке аршине и бахаћење и отимање на рачун оних који немају, какав је био карактер власти за време Драгана Ђиласа, док је био градоначелник у Београду.

Данас Скупштина треба да изабере два нова члана Савета РЕМ, чиме би се ово регулаторно тело заиста комплетирало и радило пуним капацитетом, у пуном саставу од девет чланова.

Подсетићу вас да је крајем децембра прошле године, дакле, изабрали смо три, данас бирамо још два и тиме показујемо да заиста имамо већи демократски капацитет и више спремности и политичке воље, него што су то имали они који су били на власти до 2012. године.

Њима је први захтев на овом међустраначком дијалогу и Факултету политичких наука, и у Народној скупштини, све време провејавао захтев, Савета за Србију да они желе, све време су говорили о саставу РЕМ, а сада их видимо, нема их овде у Народној скупштини да о томе и расправљају и о томе дебатују. Они би само да буду контра министри, да се поново дохвате фотеља, секретарица, привилегија и да поново владају Србијом, али имају један велики проблем, народ Србије их неће и то неће проћи код народа у нашој земљи.

Такође, то можемо да видимо на простом примеру бојкота избора, видимо из медија да бојкот изгледа неће важити за неке локалне лидере, за њихове резервне групе грађана, имамо најаву групе грађана један од пет милиона да ће изаћи на изборе у априлу ове године и да неће послушати позив Јеремића, Бошка Обрадовића и Драгана Ђиласа да не изађу и да бојкотују ове изборе.

Баш ме занима заиста, господине Арсићу, како ће то да објасне грађанима Шапца, грађанима Параћина, грађанима Београда, да су добри услови да изађу да се гласа на локалним изборима, а да су лоши услови да се гласа за националне изборе, за национални парламент, и ако су ти избори у истом дану.

Такође желела бих све народне посланике да подсетим како је то било раније, а како је то сада, када је реч о изборним условима. Моја колегиница Виолета из посланичке групе СНС говорила је о томе шта смо ми све у овом претходном периоду урадили, како би побољшали те услове, али ја желим да вас подсетим како је то било пре 2012. године, какви су били изборни услови у Србији. Сада су Драгану Ђиласу, Бошку Обрадовићу, Вуку Јеремићу, заиста пуна уста слободе медија, као да им је народ крив за то што њихова политика не пролази, као да им је кратка памет.

Грађани Србије се заиста сећају како је било док су они владали, какве су све биле корупције, злоупотребе положаја или нетранспарентно трошење новца грађана Србије, како се то исисавао новац грађана Републике Србије од стране Ђиласових фирми, Мултиком групе и „Дајрек медије“.

Драган Ђилас је након своје политичке каријере када је отишао у опозицију стекао енормно богатство, 619 милиона евра прихода само у својим компанијама. Такође, његово богатство се процењује у некретнинама 25 милиона евра је тежак само у некретнинама. Да се не сећамо и осталих Ђиласових недела у Београду.

Такође, када говоримо о медијима, то време је било и најпрепознатљивије по не слободи гашења медија, медијских притисака на новинаре и уреднике. То је било време када је хапшен Раја Родић, када је угашена „БК“ телевизија. Такође, у то време на разне начине су се обрачунавали са непослушним медијима и о томе сведочи и извештај покојне Верице Бараћ, у Савету за борбу против корупције, која је говорила о бројним махинацијама, корупцији, злоупотреби службеног положаја, али и тог монополског положаја Ђиласовој фирми на тржишту рекламног простора.

Ви хапсите, ви сте тада те 2009. године хапсили уреднике и власнике најчитанијих новина у Србији, који су се усудили да пишу о махинацијама тадашњег врха власти Тадићеве и Ђиласове власти.

Такође, у време Ђиласа и Јеремића, и ви сте имали 2020. године, у тренутку председничких избора, имали сте негативну кампању, прљаву кампању против тадашњег кандидата Томислава Николића, који је био кандидат на председничким изборима испред СНС. Како се онда нису жалили на стање у медијима, као се онда нису жалили на притиске који су вршили над новинарима, над уредницима?

Драги грађани Србије, драге колеге народни посланици, они те притиске врше и дан данас. Драган Ђилас када има конференцију за штампу и Савезу са Србију, ни један новинар „Студија Б“, ни „Пинка“, ни било ког другог, а да није њему близак медиј, онемогућен им је улазак, онемогућено је присуство на таквим конференцијама.

Такође, могу да кажем да су сада, тако је било до те 2012. године, ми смо доласком СНС на власт усвојили сет медијских закона и заиста усвајамо и медијску стратегију и попуњавањем састава РЕМ-а желимо заиста да покажемо да желимо да у земљи Србији створим погодне услове, добре услове за развој и слободног новинарства и независних медија.

Сада су изборни услови бољи него икад. Имате унапређење изборног процеса на више нивоа, уређен је бирачки списак, РИК је организовао заиста велики број едукација и тренинга. Ви сада можете као грађанин да проверите, након избора, да ли је неко гласао у ваше име или не, што до сада није био случај.

Недавно смо у Народној скупштини усвојили измене и допуне Закона и смањен је цензус на 3%, и такође је омогућено да на листама буде заступљено 40% жена што до сада није било случај.

На крају, тиме завршавам, добра политика је само она политика која остварује резултате, која испоручује резултате грађанима. Добра политика је она политика која је заснована на ослушкивању реалних и стварних потреба грађана, али то је и политика која је спремна на критику и таква је политика председника Александра Вучића и СНС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

Изволите.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, господо посланици, данас у току расправе о овом Регулаторном телу и попуњавању одређеног броја његових чланова могли смо да чујемо различите аргументе теме и објашњења о раду овог тела о његовим позитивним или негативним неким оценама и тако даље. Наравно, када је о овој теми и реч она увек изазива опречна мишљења, али исто тако и изражава очекивања грађана у односу на његову основну функцију коју он има.

Оно што је важно, а што сматрам да и овог пута треба, наравно, поменути јесте да је ово тело основано 2014. године, у складу са међународним конвенцијама и стандардима, да је задатак оваквог тела генерално да утврђује основне услове и начин пружања ауто-визуелних медијских услуга да ово тело прописује услове и поступак за издавање дозвола за рад.

Ово тело је у нашој пракси, као што смо видели у претходним годинама, свакако нашло своју улогу и оно битно утиче на начин и услове коришћења радиофреквенција за дистрибуцију и емитовање медијског садржаја, односно услове постављања употребе одржавања, услове и технике, односно, емисионих станица, што је наравно све добро, добро је тако тело постоји.

Ово је свакако независни регулатор медијског простора, а као такав има значајна овлашћења, можемо их пребројати, скоро 23 или 24, од којих бих издвојила само оне неке за које сматрам да су особито важне или се бар мени чини да су важне или од великог утицаја и на укупну јавност на политику ако можемо рећи, али укупну културу и културу говора.

Подвућићу, дакле, позивајући се на оснивачка акте и оно што је њима посебно назначено је управо то издавање дозвола за рад електронским медијима, контрола њиховог рада, како, на који начин и за које програме се добијају дозволе, а истовремено у пракси немамо утисак да од свих емитера и оних који користе јавни медијски простор су задаци и програми којим су конкурисали за медијски простор увек до краја поштују и користе.

Регулаторно тело за електронске медије има један посебно важан задатак, а то је да подстиче очување и заштиту српске културе и језика, ту тачку бих ја рецимо издвојила, као и културе језика националних мањина.

Кад је о овоме реч задржала бих се на важној теми која се не тиче, наравно, само РЕМ, већ и других институција ове државе, а то је да су одавно уочене ситуације у којима се у медијима и разним врстама или облицима јавне комуникације урушава српски језик и његов књижевни израз да се без потребе користе стране речи и изрази и када то није неопходно.

Наравно, то није ништа чудно. Сваки језик је жив и подразумева све његове утицаје тако да смо кроз историју у одређеном времену усвојили и у нашем језику постоје разни турцизми, утицаји немачког језика, сада посебно популарног енглеског језика, али је претерано оно када се употребљавају у јавним медијима и тамо где им није место.

Очување језика и писма, сматрам једно цивилизацијско, историјско, уставно, али и идентитетско питање. С обзиром на све оно што се догађа уназад 20 и 30 година српском народу у вези са свим оним што се данас догађа и у складу са оним што предвиђамо да се у наредном периоду може догађати, дужни смо да заштитимо све ове наше идентитетске вредности у сваком погледу и било ком пољу да се налазе. Зато је баш то у раду овог тела и толико значајно и зато га ја овог пута понављам и истичем.

Нисмо уочили његову довољну активност у тој мери и зато од будућег састава РЕМ у целини и претходно изабраних чланова, али и ових о којима данас гласамо, у сваком случају очекујемо да у наредном периоду унапреди и измени.

У том контексту РЕМ има својеврсну мисију да кроз контролне, али и подстицајне активности инсистира на програмима електронских медија које промовише све оне праве и цивилизацијске вредности које су карактеристичне за нас, наш народ и културне садржаје који промовишу српске вредности, вредности националних мањина и заједница које живе са нама на овом простор,у том смислу се догађа и препознатљиво је богатство програма, богатство садржаја, и у целини богатство јединственог израза који краси ово поднебље.

Оно што нам је потребно су: образовни садржаји, садржаји из области културе, а не ријалити програма. Око тога је посебно било расправе у јавности где су великој мери и сами грађани изражавали и негодовање са њиховим садржајима, без обзира што знамо да су они комерцијални сматрамо да они ипак морају да буду под већом контролом и на други начин праћени, можда чак да се од електронских медија који користе националне фреквенције затражи у будућем времену промена програмских шема. О томе је такође било речи да се ови ријалити програми емитују у другим терминима.

То је зато што коришћење медијског простора треба и уређује држава, тј. РЕМ, а не сами медији и мислим да у том делу, нарочито у будућем времену, треба очекивати, наравно, веће промене.

Они користе свакако државни ресурс, односно фреквенцију. Морају испуњавати одређене услове. Ту није угрожена слобода медија и мислим да се о томе не може говорити, већ треба водити рачуна о садржају медијских програма да буду у интересу народа и државе, у интересу друштвеног напретка и одгајања здравих генерација младих који знају шта су праве вредности нашег друштва.

Да ли је досадашњи састав и пракса у томе успела? Сматрамо да није у довољној мери. Чега смо такође сведоци? Рата емитера данас, одузимања и затварања појединих канала, приватизацију јавног простора и, наравно, све то на штету грађана.

Тема има још много и у том смислу очекујем и сви очекујемо да у будућем саставу РЕМ буду донети нови медијски закони, да се успостави нова пракса и да се фаворизују праве вредности и квалитети.

Нови састав ће свакако допринети бољој медијској слици, бољем коришћењу простора и зато у сваком случају гласамо за нове чланове, нове боље законе, бољу праксу и бољи живот и унапређење укупних односа у самој Србији и околини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Парезановић.

Изволите.

МАРКО ПАРЕЗАНОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

Поштоване колеге, поштовани грађани, Регулаторно тело за електронске медије или скраћено РЕМ, рекао бих најскупља реч на политичкој сцени Србије у претходних годину дана.

Чини ми се да од како постоји политичка сцена Србије реч РЕМ није употребљена толико пута као у претходних годину дана. Чини ми се и да пре десетак година обични бирачи, а рекао бих и многи учесници у политичком процесу нису ни знали да неко такво тело постоји. Иначе, у то време то је била Републичка радиодифузна агенција.

Дакле, опозиција данас ово питање представља као питање свих питања и као основни разлог свих њихових пораза, бројних изборних пораза од 2012. године до данас. Поставља се питање да ли је то баш тако.

Целу ту причу о томе како данас постоји цензура медија, како медијске слободе не постоје, опозиција те приче може да прича неким младим људима у својим редовима, средњошколцима, студентима, овим клинцима из овог покрета „1 од 5 милиона“, из простог разлога што су ти млади људи у време када је „Дајрект медија“ ведрила и облачила медијском сценом Србије и када је била једна од најмоћнијих медијских империја у овом делу Европе, ти млади људи су били у обданишту или су можда евентуално били основци и тог периода се не сећају, а ми који смо се 12 година борили против тог веома лошег режима најбоље знамо колико нам је било тешко да дођемо до простора у медијима, колико је било тешко да се обратимо грађанима Србије и у то време, практично, није било опозиционих телевизија као што постоји данас „N1“, или „Nova S“ или као што су постојале бројне телевизије чак и деведесетих година у време Милошевића.

У једном тренутку се појавила једна телевизија која је мало почела да штрчи, и то је моја колегиница малопре поменула, и та телевизија је одмах угашена. Ради се, наравно, о БК телевизији. Нећу сада да улазим у то да ли је она била добра или лоша и какав је садржај и програм имала, али проста је чињеница да оног тренутка када се њихова уређивачка политика није свидела тадашњим властима, експресно је та телевизија ухапшена. Нећу да помињем шта би било да данас неко помисли да гаси неку опозициону телевизију као што је, рецимо, „N1“, иако та телевизија има бројна спорна питања у свом раду, пре свега није регистрована у овој земљи и не плаћа порезе овој земљи.

У то време слушали смо пред сваке изборе, када год се ломи ситуација на свим државним телевизијама бројне аналитичаре који су долазили у емисије и причали да ако се случајно деси да изгуби ДС изборе, а победи СНС одмах крећу санкције, крећу изолације, можда чак буде и бомбардовања. Слушали смо то у свакој изборној кампањи сваки дан, а нисмо имали прилику да у правој мери чујемо друго мишљење. Дакле, грађани Србије су константно плашени некаквим ратовима, изолацијама, а ми видимо данас 2020. године да свега тога нема. Шта више, наши међународни односи и спољна политика су на далеко вишем нивоу него тада.

Није било у то време ни разних БИРН-ова, КРИК-ова, ЦИНС-ова и осталих чудеса која се финансирају споља. Није било ни многих недељника. Посебна тема су и друштвене мреже које су данас место где се највеће компаније обраћају својим корисницима и читав маркетинг је пренесен на друштвене мреже у Србији. Постоји преко два милиона регистрованих налога, рецимо, на Фејсбуку, па нека је сваки други реалан, прави налог, дакле, то је преко милион људи који користи друштвене мреже. Слично је и са Твитером и са Инстаграмом и то је један огроман резервоар где можете свакодневно апсолутно бесплатно или за веома мали новац да се обраћате великом броју људи и да представљате своју политику. То је нешто што је пре десетак година, нећу да кажем да није постојало, али било у неком повоју и није могло да се користи у политичке сврхе.

Интернет портали, пре десетак година било је само оних великих, републичких, као што су Б92, Мондо, Блиц итд. На локалу их је било јако мало. Данас у свакој локалној самоуправи имате од пет до десет различитих интернет портала који су веома праћени. Имају прилику, такође, да са јако мало ресурса се обраћају грађанима Србије и да преносе свој информативни програм. Видимо да је скоро тако формиран овај нови Ђиласов портал - директно.рс, који се рекламира такође на свим друштвеним мрежама и води кампању против СНС, а онда то Ђилас рекламира на својим профилима. Таквих портала има много.

Дакле, то је све простор на коме опозиција може да се обраћа грађанима, а нешто што у време када су они били власт није постојало.

Причали смо такође и о томе како је ко користио време у Народној скупштини Републике Србије. Пошто је опозиција или део опозиције одлучује да бојкотује Народну скупштину Републике Србије и, као што знате, овде се води јако прецизна статистика и тачно се зна ко је колико причао, колико се ко пута обраћао и када смо урадили тај пресек у тренутку почетка бојкота, било је јасно да је опозиција, која је била у мањини у Народној скупштини Републике Србије, имала више наступа и више минута провела за скупштинском говорницом у овом дому него власт која чини, практично, две трећине парламента. Они су сами себе одлучили да лише те могућности, да се свакодневно у директном преносу обраћају грађанима на националној телевизији.

Поставља се питање колико све то утиче и на изборне резултате, јер слушамо да је то изговор зашто, ето, опозиција не може да оствари добар резултат, па можемо да видимо на примеру председничких избора у Чачку. Ја ћу сада, рецимо, да узмем пример једног села у Чачку. У питању је село Вранић. Александар Вучић је убедљиво победио и освојио три пута више гласова него Бошко Обрадовић, а иначе се ради о родном селу Бошка Обрадовића и онда се ја увек питам да ли мештанима Вранића треба РТС да би знали ко је њихов комшија, рођак итд.

Или, пример Белог Прелетачевића, који се у Чачку можда једном појавио и то је свратио у једну печењару, па се после тога провозао до града, изашао испред Споменика Војводи Степи. Има снимак тога, има селфи. Окачио на "Фејсбуку" и отишао за Младеновац и није се појавио више никад и освојио 1.741 глас више него Бошко Обрадовић, који је последњих десет година медијски у Чачку најприсутнији политичар.

Дакле, и ту видите да није само питање колико вас има на медијима, већ је некад питање и шта говорите. На том примеру видите да неки људи, што их више има у медијима, што се више обраћају грађанима, то имају мању подршку.

Ми смо 2012. године показали да је могуће изаћи на изборе и победити чак и када сте у подређеном положају, када немате присутност у медијима и када власт има све ресурсе на располагању, а показали смо да је могуће победити када водите одговорну политику, а када водите неодговорну политику, онда не можете ништа да очекујете и сада ћу вам то показати на још једном примеру, када говоримо о свим изборним условима, а сложили смо се да изборни услови су, практично, они исти као пре десетак година, с тим што смо их ми сада низом неких закона још додатно унапредили.

Имам код себе један исечак из часописа „Двери“ из 2012. године. У питању је Видовдан 2012. године, после председничких, парламентарних и локалних избора и на самом почетку уводна реч, председник Бошко Обрадовић, каже овако – како је извршена изборна крађа. Прочитаћу само сам увод - сама суштина ђурђевданских избора 2012. године може се окарактерисати на следећи начин – опозиција је победила на гласању, а режим је украо на бројању. Сада ја питам - а ко је тај режим био 2012. године? Да нису то случајно били Борис Тадић, Драган Ђилас, Вук Јеремић, односно данашњи партнери Бошка Обрадовића са којима се, пазите шта, он бори за фер изборне услове? Значи, бори се за фер изборне услове са оним људима за које је рекао да су украли на гласању 2012. године. То најбоље говори колико је то неозбиљна политика.

Када сам рекао да може да се победи озбиљним радом, ту никада нећу заборавити једну реченицу председника Србије Александра Вучића. То је било 2011. године када смо имали велике и масовне протесте против тадашњег режима. Ми смо, једна млађа екипа људи остала после тог митинга да очисте све оно што је остало после митинга да би Београд изгледао на исти начин, као и пре митинга. Он је тада рекао једну реченицу – ако један излог или једно стакло поломимо никада неће грађани гласати за нас, јер грађани неће да гласају за дивљаке, хоће да гласају за оне људе који нуде озбиљан програм, који нуде сигурност.

Управо је то разлог зашто људи неће да гласају за Савез за Србију, за оне људе који упадају са тестерама у РТС, који разбијају стакла, који прете новинарима, прете телевизијама да ће да их угасе, који називају преко два милиона грађана ове земље ботовима и сендвичарима. Људи за то неће да гласају, за ту неозбиљну политику.

Ово, заправо, није ситуација у којој тај део опозиције бојкотује изборе. Не, ово ће бити потпуно друга ситуација. Дакле, грађани ће бојкотовати Савез за Србију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Ђурић.

Није ту.

Реч има народни посланик Радослав Цокић.

Изволите.

РАДОСЛАВ ЦОКИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, разговарамо данас о закону где треба да изаберемо два члана РЕМ-а, уместо оних који су поднели оставке.

Нема сумње да ћемо ми, да ћу ја и колеге посланици из СНС подржати предлоге које да СНС, обзиром да имамо више кандидата и на тај начин ћемо заокружити један процес побољшања изборних услова у односу на оне које смо затекли када је опозиција, или они људи који су сада опозиција, имали власт и услове које су они прописали, услове по којима смо их ми победили.

Обзиром да имам повелико искуство на политичкој сцени, пре свега на локалу, јер од 1992. године учествујем на свим изборима, ја мислим да нису били бољи услови него што су овога пута и увек као човек, када су избори, радовао сам се том поступку да постигнем још бољи резултат.

Они људи који се налазе у опозицији сада, којима смо у потпуности изашли у сусрет, испунили све њихове услове и више од тога урадили, они неће на изборе. То је један парадокс који је вероватно нејасан људима који ово посматрају са стране.

Они неће да изађу на изборе, јер као и СНС прате резултате јавног мњења и знају да су им резултати поражавајући. Знају добро да нису имали никакав концепт, нису дали ниједно решење, јер како рече господин Крлић, добро сам запамтио ту реченицу, власт треба да има резултате, а опозиција треба да има идеје. Ништа боље није данас речено од тога.

Ми имамо резултате којима можемо да се похвалимо сви заједно, нормално, предњачи у томе и најзаслужнији је господин Вучић, а и ми који то са својих места помажемо да остваримо још боље резултате. Имали смо у овом периоду стабилну политику, четири године нормално функционише овај парламент. Председник се бори на свим нивоима да, пре свега, унапреди економију, да унутрашња политика буде како треба и да спољна политика буде што боља. То је јако важно за нашу земљу.

Имамо добре односе са свим великим силама. Мене посебно, мада је то тежак задатак, радује сада побољшање и јасан став САД, јер мислим да је то и наша шанса да обновимо и створимо добре односе, јер мислим да је то кључ вођења добре политике у наредном периоду, мада су нормално неки различити ставови и погледи у политици тешки за решавање.

Тежак је задатак пред председником наше земље, Александром Вучићем. Зато му је потребна подршка свих нас. Зато је потребно да на изборима, за које кажем да су створени идеални услови, учествују сви, да изаберемо Скупштину која ће и у наредном периоду радити, по могућству исто четири године у пуном мандату, да добре резултате, да омогући стабилност у овој земљи и да омогући још бржи развој и решавање проблема који су пред нама, а нису мали. Хвала велико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Наташа Михаиловић Вацић.

Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала.

Пажљиво сам, драге колеге, слушала излагања и током преподневног дела расправе и закон је врло јасан и прецизан. Дакле, Закон о електронским медијима дао је РЕМ-у, као независном регулаторном телу, изузетно велика овлашћења. Наша улога је да пратимо спровођење закона и да пратимо рад регулатора у том смислу.

Одговорност за рад независног регулаторног тела је на самом регулаторном телу. Дакле, у свом раду, како то закон прецизира, чланови РЕМ-а не заступају ничије интересе, нарочито не партијске, политичке, чак ни својих предлагача, тако да је закон ту потпуно јасан.

Ја се само питам, слушајући поједина излагања појединих излагања појединих колега, како смо ми то тачно и када довели себе у ситуацију да ми објашњавамо шта су надлежности регулаторног тела? То морају убудуће да чине чланови РЕМ. То није наша надлежност, чак и када је реч о избору чланова Савета РЕМ-а, са ова два члана која ћемо данас да изаберемо, у потпуности је испоштован договор током међустраначког дијалога уз посредство европских парламентараца о побољшању изборних услова.

Дакле, ми смо своју надлежност испунили у складу са законом. Спровели смо процедуру за избор нових чланова РЕМ-а. То што неко учитава у тај избор теорије завере и ко стоји иза ког кандидата и зашто сада а не јуче, а до јуче је било зашто не одмах итд, просто, не стоје. Али, ја то могу да разумем.

Сетила сам се слушајући излагања како је то функционисало и како је то било на самом почетку. Само ћу подсетити колеге које су и када је формиран први Савет Радиодифузне агенције, седели у Народној скупштини. Само ћу вас подсетити на који начин и шта је пратило избор првог Савета Радиодифузне агенције тада.

Сетите се да је кандидат, један од кандидата, да су фалсификована његова лична документа, како би могао да прође и да буде изабран као кандидат за члана РРА. Због тога су два члана тог тела поднела оставку. Сетимо се 2009. године, када је једна политичка странка тужила једног члана РЕМ-а зато што је близак, односно био кандидат једне политичке групације. Дакле, то су све случајеви који могу да замагле и да стварају утисак да се ту нешто и даље и дан данас дешава.

Дакле, овлашћени предлагачи су јасно наведени у закону. Овлашћени предлагачи су ти који предлажу кандидате. Надлежни одбор Скупштине Србије спроведе процедуру, наравно, у складу са законом од почетка до краја. Сви народни посланици, односно чланови одбора имају прилику да разговарају са кандидатима. Сва учитавања у пленумској сали и ван тих седница Одбора на којима се разговара о тој теми су чисто политиканство.

На једној од протеклих седница сам замолила колеге да будемо озбиљни када говоримо о РЕМ-у зато што је то тема која заокупља велику пажњу јавности и врло је важно да будемо одговорни и озбиљни када о томе говоримо.

Када смо бирали, на пример, подсетићу вас и на то, на једној од прошлих седница недостајуће чланове РЕМ-а, једна колегиница, која је при том и чланица Одбора за културу и информисање, изашла је у јавност са тим да члан Одбора, односно кандидат за члана РЕМ-а чак и не зна да је кандидат, него је владајућа већина убацила човека у ватру, а да он то и не зна. То су озбиљни паушални наводи који заиста могу да доведу до додатне конфузије. При том, то је чисто непознавање процедуре.

Јасно је да сваки кандидат својеручним потписом мора да потврди сагласност за кандидатуру, али јавност то не зна, а онда ми себе доведемо у ситуацију да ми објашњавамо шта су надлежности наше, шта су надлежности РЕМ-а итд, уместо да то препустимо онима чији је то посао.

Чланови РЕМ-а су независни у свом раду. Закон је толико био прецизан да је процедура и именовања и опозива чланова РЕМ-а врло комплексна.

Треба јавност да зна и то да о одлукама РЕМ-а може да одлучи само суд. Јавност то не зна зато што чланови РЕМ-а никада нису нашли за сходно да то објасне, него су то препустили нама, а ја се заправо заиста питам – како смо ми то тачно и када тачно себе довели у ту ситуацију да ми преузмемо нечији посао и објашњавамо шта је надлежност РЕМ-а?

Као што сам рекла у расправи на самом почетку, ми смо усвојили Финансијски план и Финансијски извештај, и то је прилика, дакле, изабрали пет нових чланова РЕМ-а, да коначно то тело почне да се понаша у складу са оним што му је у опису посла, у складу са оним што им закон прописује.

С друге стране, све ово што смо чули као замерке на рад РЕМ-а, може сутра да нам помогне када на дневни ред неког будућег сазива Народне скупштине буду дошле измене и допуне медијских закона, па онда можемо РЕМ-у да дамо још и додатна овлашћења, као што је, на пример, могућност и да кажњава емитере, па ће онда, можда, ствари бити јасније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, да је неко ко се не разуме у политику или неко ко није из Србије гледао ову расправу данас током читавог дана, а, Бога ми, и јуче, мислим да му ништа не би било јасно. Пре свега, не би му било јасно ко је власт, а ко је опозиција, и ово је практично једини парламент на свету где онај ко има апсолутну власт тврди да није одговоран низашта и ко упорно, жестоко критикује, не само опозицију, већ и друге државне институције, па и оне за које тврде да су независне попут РЕМ-а.

Ни једну једину похвалну реч за рад РЕМ-а у претходним годинама нисмо чули. Ни једну. Чули смо отворено од представника владајуће коалиције колико РЕМ ради за Ђиласа и Шолака. Чули смо како крше закон и како раде против интереса грађана Србије.

Питам се, а верујем и грађани Србије – ко је изабрао те људе који крше законе, раде против интереса грађана, а надасве раде за Ђиласа и Шолака? Изабрала их СНС са њеним коалиционим партнерима. Сви чланови РЕМ-а, од првог до последњег, изабрани су вашим гласовима.

Ви сте бирали Радулета, после кажете – криминалац, а бирали га за министра. Изаберете Сашу Јанковића, после кажете – издајник, страни плаћеник, не ваља. Изаберете чланове РЕМ-а, прође мало времена, ви опет кажете – служе страним интересима, служе Шолаку, служе Ђиласу. Шта је, господо, закључак? Закључак је да је ваша кадровска политика катастрофална, да ви не знате да изаберете, да ви бирате најгоре, да ви бирате оне који раде за лопове, за тајкуне и против интереса грађана Србије.

Ја сам очекивао, и то би био неки минимум политичке пристојности, да сте макар упутили извињење грађанима Србије и рекли – извињавамо се за све своје погрешне изборе, извињавамо се што смо недорасли оном задатку за који су нас овластили грађани Србије. Можда би боље било да ви бојкотујете ове изборе и можда би то грађанима Србије донело много више користи него што то чине други.

Мени је несхватљиво да неко из владајуће коалиције, ево ја сам записивао, каже да су у РЕМ-у постали недодирљиви. Како су то недодирљиви? Имате ли законске могућности да разрешите некога у РЕМ-у? Имате. Да ли су кршили закон? Ако тврдите да јесу, зашто их нисте разрешили?

Значи, ви сте ти који подржавате оне који крше закон. Ви нисте борци против криминала, него сте борци за криминалце. То испада из онога што ви говорите и данас и свих претходних дана.

Један од представника владајуће коалиције је рекао да би се опозиција, каже, вратила у период од пре осам година када је могло да се чује само једно мишљење. Да ствар буде смешнија, то је представник СПС који је и тада био на власти. Знате, веома је тешко критиковати стање у држави са позиције некога ко је од 1945. године, значи, у претходних 75 година, у опозицији био пет, а 70 година на власти. Љуте се они на неке друге који нису добро урадили и нису добро уредили систем, па каже – могло да се чује само једно мишљење.

Чије је то мишљење било? Мишљење ваших коалиционих партнера, и тадашњих, и данашњих, Ђиласа и Шолака. Ви политички противници нисте. Ви сте коалициони партнери. Ви једни друге помажете када су у опозицији. Ви једни другима не судите за почињени криминал, јер као што ви њих прозивате за криминал, а нико није ухапшен, ни против кога није поднета кривична пријава, да не причам што нико није осуђен, исто тако су и они причали о вашем криминалу, али су вас подржавали, давали вам медијску подршку, штитили мандате, подржавали вас политички док их нисте заменили.

Чули смо и то да РЕМ, како ви кажете, нема законску обавезу да надзире изборе, али ће сад по налогу Владе Србије и по налогу ових из ЕУ да контролише изборе. Какво је то господо експерти из СНС, какво је то независно тело ако прима налоге од ЕУ и од Владе Републике Србије? То је начин на који ви доживљавате независност. То је проблем.

Друго питање. Ви сте говорили о томе како су ова господа из Европског парламента посетили РЕМ. Који? Ови што сте их ви сачекивали, што сте их ви водили по Србији, ови којима сте ви дозволили да се мешају у унутрашње ствари Србије? Зар вас није срамота да дозволите да се неко са стране меша у оно што су најосетљивија унутрашња питања једне државе? И ви се поносите тиме што по налогу бивших парламентараца из ЕУ прекрајате изборни систем у Србији и унапређујете. Како сте га то, господо, унапредили? До јуче сте се изругивали овим прозападним сатрапима, вашим претходницима, говорећи - замислите они траже да се мењају чланови РЕМ-а а то је немогуће по закону, јел каже - тек смо изабрали нове чланове РЕМ-а. Шта се онда десило? Онда се показало да сте обмањивали грађане Србије када сте тврдили да немате утицај на чланове РЕМ-а.

Како може неко да нема утицај на онога кога је изабрао и на онога кога је поставио? Наравно да га има. Све друго је увредљиво тврдити и поднеше људи оставке, иако су у складу са законом били у мандату да бисте ви, како сами кажете, могли да испуните оно што сте добили као обавезу из ЕУ. То је, господо драга, управо показатељ колико сте ви послушни када се ради о некоме са запада. Онда ћутите и слушате, онда испуњавате налоге, а убеђујете грађане Србије како сте ви наводно силни и како сте ви наводно јаки.

Ви имате апсолутну власт. Стално се хвалите поверењем грађана које уживате и бројем гласове које сте добили на изборима. Међутим и дан данас након осам година, ви не схватате да уз то иде и одређена одговорност, а ви одбијате одговорност за било шта негативно у држави што се дешава. Хоћете да се питате за све, хоћете да одлучујете о свему, не знате да одлучујете, то сте доказали, али одговорност одбијате. Ко може да буде одговоран за рад РЕМ-а који је катастрофалан, по вашим речима, осим вас који сте изабрали комплетан састав РЕМ-а? Искључиво ви.

Ви говорите о томе како је просечна плата запослених, не ових чланова савета и не председника РЕМ-а, да је просечна плата 129.000 динара, али прихватате да повећате и повећали сте прихватањем финансијског плана њихове плате.

Финансијски план РЕМ-а расте из године у годину. Ја сам јуче започео са тим делом, и то изненађујуће, ево на пример, 2018. године у односу на 2016. годину четири и по пута је већи буџет РЕМ-а. Године 2014. је био 18 милиона и 200 хиљада, а 2020. године је читавих 307 милиона. За шест година 17 пута је повећан буџет РЕМ-а, повећан захваљујући вама. Ви сте тако одлучили. Наградили сте их за корупцију, наградили сте их за криминал, за нерад, за то што раде супротно интересима грађана Србије и за то што раде за Ђиласа и Шолака. Тако ви новцем грађана Србије плаћате Ђиласа и Шолака.

Замислите када би на пример буџет Сврљига, то би омиљени пример био, повећан за шест година за 17 пута, колико би тим људима било боље, или буџет у било којој другој општини у Србији.

Сада када погледамо на који начин приходује РЕМ, ви сте рекли како они остварују део својих прихода на тржишту, рекли сто јер немате појма ни о чему и не схватате да када постоји монопол и када постоји одређено регулаторно тело за одређену област да онда нема тржишта, нема неку могућност ни емитер, ни ови који емитују радио програм, ни кабловски оператери, нема он могућност да бира хоће ли ићи у РЕМ или неће ићи у РЕМ, па да ви причате о тржишту, него постоји монопол.

Погледајте структуру прихода. То је план за 2020. годину. Приходи по основу накнаде кабловског програма 21 милион, приходи по основу радио програма 19 милиона и приходи по основу накнаде ТВ програма 266 милиона. Е сад кад погледате колико кабловски оператери плаћају 21 милион, у Србији има милион и 700 хиљада претплатника, то значи да кабловски оператер РЕМ-у годишње по једном претплатнику плаћа 12,5 динара, свега 12,5 динара. Кад то поделите са 12 месеци, онда дођете до износа од један динар месечно, колико сваки кабловски оператер, СББ на пример, плаћа РЕМ-у по основу емитовања програма кроз кабл - један динар месечно. Значи, исто наплаћујете онима који емитују радио програм, а који имају неупоредиво мању могућност да зараде од ових који убирају милионе али не милионе динара, него милионе евра и који, како ви сами кажете, не плаћају порез држави Србији.

Пре неколико недеља, месеци, власница једне телевизије из Новог Сада је штрајковала глађу јер није могла да плати надокнаду и ви тим људима који треба и да праве програм и да опстану на тржишту наплаћујете неупоредиво веће надокнаде и може другачије и може боље.

Да подигнете ту надокнаду кабловским оператерима, да мало мање остане вашем Шолаку, вашем Ђиласу и вашем Петреусу, да подигнете на 10 динара могли бисте у потпуности укинути надокнаду радио оператерима, овима који емитују телевизијски програм на локалу, регионалним телевизијским станицама и за 80% смањити надокнаду овим емитерима за националне телевизије, али ваш је интерес и ви то морате да новац оставите у џеповима Шолака, Ђиласа и Петреуса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право не реплику народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Пошто је било речено да су неке ствари овде данас казали народни посланици СНС, видите, даме и господо, тако то изгледа када се на седнци не слуша, када се пази, односно када се одсуствује. Баш то што сте рекли није изговорио нико од народних посланика СНС.

Оно што треба да знате, нисмо ми, како је речено овде, никада тврдили да смо ни силни, ни моћни. Видите колико смо само силни и колико смо само моћни причали смо и јуче и данас, а ово јуче има везе због тога што, колико чујем, углавном се бавите оним темама од јуче. Колико смо силни, колико смо моћни показатељ је како су изгледале оне насловне стране свих недељника јуче, како су изгледале насловне стране дневних новина јуче и данас, каква је ситуација са тим кабловским оператерима и са свим тим телевизијама које данас отворено воде кампању против Александра Вучића, СНС, нас у парламентарној већини.

Отворено воде кампању засновану пре свега на лажима и на тврдњама да ми њих спречавамо да раде, да ми гушимо неки медијски простор у овој земљи. Ето толико смо ми силни, толико моћни да као што свако може да види, овде у овој земљи може да говори на наш рачун шта год ко хоће. Може да износи чак и најбруталније могуће лажи, може да отворено прети Александру Вучићу да га ставља на насловне стране са све упереном снајперском пушком у његове груди и ето толико смо ми силини, толико смо ми моћни и толико смо велики диктатори и аутократе, како нам све време спочитавају.

Наравно, потпуно је јасно из свега овога да је истина потпуно другачија. У овој земљи постоје апсолутно широке слободе, у овој земљи демократија је достигла онај ниво и оне стандарде на којима није била никада, и то свакако има везе са тим унапређенима изборних услова којима смо ми приступили својом вољом и баш зато можемо данас да кажемо – имате услове да на изборима учествујете какве нисте имали никада, у време вашег Ђиласа, како волите да кажете и у праву сте.

Дакле, све је било апсолутно незамисливо, а ми смо све то унапредили и зато што смо потпуно комфорни, релаксирани и знамо. Оно што одређује шта ће бити са Србијом сутра, оно што одређује резултате избора, то је воља народна. Дакле, то нема никакве везе са њиховим милионима, то нема никакве везе са силним медијима које поседују. Народ не могу да преваре, то се потпуно јасно показало.

Народ је врло јасно видео ко је ко и како ствари стоје у овој земљи. Зна да се Александар Вучић и СНС боре за њега, да су у стању да изборе добре резултате за њега и када је реч о стандарду и када је реч о инфраструктури и када је реч о резултатима економије, па ето видите и када је реч о изборним условима и нивоу демократије и нивоу слободе.

Коначно пошто је постављено питање – како смо ми то мењали те изборне услове, па искључиво у смеру, да је данас свима са друге стране само лакше да на изборима учествују.

Е, сада што је онима којима је говор сваки дан исти и на свакој седници исти, па су због тога слободно сматрајте и наши одговори исти као јуче и прошли пут, данас тешко да и те најбоље резултате, најбоље услове од фантастичних 3% цензуса у односу на некадашњих 5% савладају, то је нешто са чиме ће они морати да живе, док траје овај Сазив у Народној скупштини, а после избора извесно је на неком другом месту.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, ви причате о томе да сте побољшавали изборне услове, а што сте их побољшавали, ако су били добри? Зашто их побољшавате, ако је никад већа слобода медија у Србији? Зашто их побољшавате, ако опозиција има сва права?

Побољшавате их управо због тога што је ситуација потпуно супротна. И како сте их побољшали? Јел једина сметња демократији у Србији било то двоје људи који су поднели оставку на чланство у РЕМ-у? Мислите да ће то у Србији 15 дана пред изборе нешто променити? Јесте ли читали које су надлежности РЕМ-а и колико је то озбиљно тело и шта они све раде?

Они издају дозволе за пружање медијских услуга, они контролишу рад пружалаца медијских услуга и старају се о доследној примени одредаба закона. Они изричу мере пружаоцима медијских услуга у складу са законом. Они прописују правила која су обавезујућа за пружаоце медијских услуга, и тако даље и тако даље.

Ви сами тврдите кроз расправу да ништа од овога што пише у закону није поштовано. Није поштовано свих претходних година и сада ће два нова члана РЕМ-а променити ситуацију и донеће ту преко потребну слободу медија у Србији. Неће.

Друго, ви немате одговор на то – зашто кабловским оператерима наплаћује РЕМ свега један динар месечно по кориснику кабловске телевизије? Грађани Србије који плаћају кабловску телевизију сваког месеца добију рачун од неколико хиљада динара, од неколико хиљада динара и уместо да наплатите, да не стичу Ђилас, Шолак и ови ваши НАТО партнери Сорош, Петреус и остали да они не стичу екстра профит, ви то преваљујете на грађане Србије, који су у складу са законом регистровали локалне, регионалне телевизије, добили фреквенције, који плаћају порез, њима скидате кожу са леђа.

Овима „N1“, за које ви сами тврдите да не плаћају ништа, да крше закон, па ко им то омогућује, ви својом неспособношћу, својим нерадом, својим незнањем да уредите систем. И ви некоме причате о нечему - ви сте направили резултат.

Па који сте ви резултат направили? Шта би сте ви да нема Александра Вучића? Када вас човек слуша, рекао би - па, тај Вучић реално и не доприноси много. Углавном народ гласа за Орлића, за Мартиновића, за Србу Филиповића, Ацу Марковића, за те експерте, за те …(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, немате право да прозивате посланике једног по једног.

(Немања Шаровић: Ја их хвалим. Нисте схватили.)

Не, не, колега Шаровићу, сасвим јасно је прецизирано у Пословнику, молим вас.

(Немања Шаровић: Ниста схватили, ја њих хвалим.)

ПРЕДСЕДНИК: Забрањено је директно обраћање народним посланицима.

Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Не знам, можда је и могуће када човек није присутан на седницама, да му се учини, можда то изазове ехо у овим скупштинским ходницима или у ресторану. Учини му се да је разумео да неко овде каже да се гласа за Орлића или Филиповића, мада то никада нико није причао.

Међутим, сигурно не може да му се учини да је чуо да је било ко изговорио, ма и помислио да неко у овој земљи гласа за Шаровића. То је апсолутно немогуће. Дакле, ту никаквих дилема нема.

Поставља се питање шта смо ми то урадили? Па ето, неко ће вероватно рећи - ништа превише важно, јел тако. Није привише важно што су данас просечне плате у Србији на нивоу од 500 евра, у односу на оних 320. Јел толико било када сте заједно са Драганом Ђиласом дрмали по Београду? Јел толико било? Значи, то није био баш неки превелик резултат и није превише важно, али испоставља се да народ ипак мисли мало другачије.

Шта још? Примера ради, онај Коридор 10, што је завршен, чули сте вероватно за то, то је један важан ауто-пут који омогућава да будемо спојени од севера до југа земље, од континенталне важности је и битна инфраструктура. Постоји и онај други крак који иде тамо ка Бугарској, а онда постоји Коридор 11, такође фантастичан нови ауто-пут. И једно и друго је некако деценијама чекало на тог Александра Вучића о коме причате и СНС, коју он води.

Рећи ће неки вероватно - није то превише важно, претпостављам потпуно је небитно за њих у односу на оне паре које су делили са Ђиласом на граду Београду заједно некада, у Старом Граду данас, јел тако?

Можда је вама неважно, али испоставља се за грађане Србије да ипак они мисле мало другачије и да су њима те ствари важне, заједно са свим стотинама хиљада нових радних места која су обезбеђења у претходних неколико година. Можда не могу да се пореде по нивоу важности за вас, са оним путним трошковима које сте наплаћивали када сте путовали од Врања за Београд, али мислим да ипак народ у овој земљи сматра мало другачије. Тим људима су све те ствари веома важне.

Да ће некоме да буде одрана кожа са леђа, због тога што се нешто наплаћује динар месечно, ево нека испадне да се у то не разумем. Не знам шта бих на то додатно могао да кажем, али ипак би народ вероватно мало другачије мишљење имао да га питате - јел страшно један динар месечно у поређењу са, колико беше, не динара, него евра и то у милионима, 420 или 450 милиона тих евра сте заједно са Ђиласом у мост преточили у оно време када је он то онако помпезно отварао, а ви са њим радили заједно у граду Београду.

Коначно, што се тиче питања слободе медија, све што треба да се постави као питање Ђиласу, Шолаку и овим осталима са којима се на Старом Граду, слободно их питајте и онда нам слободно пренесите како одговор гласи, јер нама неће одговор никада да дају. Знате зашто? Зато што су све приче око РЕМ-а заправо само празне приче које служе за то да компензују очигледну празнину политике и садржаја.

Да знају Ђилас, Шолак и остали било шта да кажу о економији, о стандарду, о инфраструктури народу, па они би о томе причали. Пошто не знају ништа о томе да кажу, они причају РЕМ, РЕМ, неки РЕМ, а да питате човека неког на улици шта значи РЕМ, нико појма нема, осим што Ђилас свакако зна. То је средство да се опет окрене која стотина милиона евра, а ви то свакако много боље знате од нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Велики проблем са којим се ви суочавате су чињенице. Можете ви причати то за шта сами тврдите да су празне приче, али када вас човек суочи са чињеницама, ви онда почињете да причате бесмислице. Ја сам прочитао конкретне податке и ви реците ако било шта од тога што сам ја рекао и изговорио није тачно.

Дакле, 2014. године, када сте ви већ увелико били на власти, буџет РЕМ-а је био 18 милиона и 200 хиљада динара и функционисао је РЕМ са тим, потом 2016. године је скочио неколико пута и достигао 64 милиона и 684 хиљаде, па онда опет за две године је скочио на 280 милиона, па је за следећу годину скочио на 307 милиона динара, за шест година буџет РЕМ-а, за који ви кажете да крши закон, да ради супротно интересима грађана и да ради за Ђиласа и Шолака, порастао је 17 пута. Зашто сте, господо експерти, за 17 пута повећали буџет оних који пљачкају грађане Србије, који раде за Ђиласа и Шолака? То је питање за вас.

Друга ствар, кажете –није много динар месечно. Не, напротив, мало је динар месечно. Понављам, СББ плаћа по кориснику један динар месечно РЕМ-у, а зато СББ зарађује милионе евра, зарађује због ваших чланова РЕМ-а, због ваших закона и због тога што ви не смете да им се супротставите, као што не смете да се супротставите телевизији Н1, за коју кажете да отворено крши законе ове земље свакога дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Ето, просто човек да не зна шта да каже, када малопре испадне један динар месечно, тако је речено, драње коже с леђа. Сада каже – мало је то, треба више.

Знате, када би било мало више смисла у речима које нам се упућују овде вероватно би имало и више основа да штошта друго кажемо. Ово је опет све иста прича као јуче и све иста прича као и на претходној седници и сваки пут све износа и изнова исто. Кажу, зашто смо ми тако страшне аутократе и тако велики диктатори, а у исто време кажу – а нећете да угушите те неке који раде против вас. Па ето, то вам је одговор. Дајете га сами себи целог дана и сваки пут га дајете сами себи, зато што смо тако велики диктатори и тако страшне аутократе. Е зато сви ти који очигледно не да не раде у складу са нашим интересима, него имају неке своје принципе и рачунице, и уопште није битно да ли сада причате о телевизији ово или оној, овом или оном дистрибутеру сигнала, као што видите никакав проблем у овој земљи немају, сви лепо раде и свима је све добро, али опет кукају како нема слободе, нема демократије и све им је некако тешко.

Е видите, сами себи најлепше могуће одговоре дајете. Па и данас, када у исто време причате, али пазите, у истом дану, на истој седници причате, немамо ми као Скупштина довољно утицаја на Јавни медијски сервис и вичете и позивате – треба ви да промените закон, треба да јаче стегнете тамо на Јавном медијском сервису, а онда, можда 45 минута или сат и по касније кажете – имате ви велики утицај на те људе и сви они све раде што им ви кажете. Ето, то вам је још један показатељ како ствари у овој земљи стоје. Док се ми држимо закона и причамо, свако нек ради само у складу са прописима и никоме ништа фалити неће, само нек не дирају друге људе, ништа им више никада тражили нисмо.

С друге стране, не можете никако сами са собом да се договорите – а шта нам то пребацујете све време? Је ли лоше то што је просечна плата у Србији 500 евра? Је ли мера и показатељ нечије неспособности оних који су били пре нас у прилици да се о Србији старају? Па много ми је жао, али народу не можете да продате причу – то је лоше, само зато што се ви осећате неуспешно због тога. Да ли је лоше, пошто се поставило питање шта смо добили, а шта смо изградили, када имамо те ауто-путеве које смо чекали деценијама? Па тешко можете некога да убедите. То што је то мера нечије неспособности, много ми је жао, али са тим ће ти исти људи морати да живе на неки начин.

Коначно, шта је, како и колико увећано, напумпано? Па ево, кажу људи који се у те ствари разумеју, поменух малопре онај чувени Мост на Ади, 130 или 140 милиона евра да је могла бити реална цена. Како је то напумпано, пренадувано на 450 и што сте у томе учествовали? Почните од тога, јер то су, знате, ствари које људе опредељују, оно што својим очима виде. Као што виде мост и виде да никаквог смисла нема да то толико кошта, толико с друге стране виде ауто-пут ког ту до јуче није било, па им је драго што тако нешто постоји, што га сада имају.

Дакле, то су ствари које људе пре свега опредељују. А све ово што смо учинили да демократије буде више, да слободе буде више, на те ствари смо ми, да то добро знате и да добро разумете, поносни. Тиме што смо омогућили да буде лакше него икада и онима који немају шта да понуде народу, да ипак и ако неки глас добију постану сутра поново народни посланици, па на то смо такође поносни. И то је показатељ колико дрхтимо пред нечијим чињеницама, а за све остало, као што рекох, пошто сваки дан слушамо исти говор, сматрајте – одговори су исти као и сваки пут и поздравите Ђиласа када га видите, нешто се не појављује ових дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Немања Шаровић. Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Ви кажете да ме нисте разумели и ја вам заиста то верујем. Потрудићу се да вам објасним, говорићу што спорије могу да бисте ви то разумели. Дакле, сада ћутите и слушајте да бисте разумели.

Дакле, буџет РЕМ-а годишњи је 307 милиона динара. Структура прихода РЕМ-а је следећа – 266 милиона уплаћују телевизије локалне, регионалне и националне. Потом, радио-оператери уплаћују 19 милиона и 400. Разумете? Да ли довољно полако говорим? И приходи од кабловских оператера су 21 милион. То значи да од оних који су се легално регистровали, плаћају порез држави и плаћају своје фреквенције, ви годишње узмете скоро 290 милиона динара. С друге стране, СББ, за који кажете да ради против државе и да пљачка грађане, њима наплатите 21 милион, 15 пута мање, милион и 700 хиљада претплатника кабловске телевизије у Србији, ја плаћам рачун месечни скоро 4.000, од тога у државну касу иде динар.

Када сам говорио о томе да дерете кожу са леђа, то дерете оним поштенима који раде у складу са законима, који су се регистровали и плаћају фреквенцију. Ови који копају и постављају каблове на дивље, који раде за Ђиласа и Шолака, њих привилегујете, њима омогућујете да се богате енормно. Замислите на неких преко 700.000 претплатника СББ-а да зараде по 15 евра месечно, то је милион евра сваки месец. Зар не мислите да је накнада од једног динара по кориснику мала? Срам вас било због тога што није и срам вас било због тога што су надокнаде телевизијама које плаћају реално и које плаћају у складу са законом 15 пута веће, односно 290 милиона.

Да ли сте сада разумели?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, ја вам се захваљујем што сте сада говорили лагано. Врањански дијалект иначе подразумева брзо изговарање речи, сада смо коначно могли да вас разумемо, а да не говорите књижевним језиком Боре Станковића.

Право на реплику има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Само да није поново убрзао пред крај, све би било свакако још много боље и разумљивије.

Дакле, мислим да смо сада најзад дошли до суштине проблема. Господин Шаровић СББ-у плаћа рачун 4.000 динара месечно и врло је незадовољан због тога. Је ли тако? Па смо ми криви што је он потписао такав уговор.

Морам да признам да ми се срце поцепало док сам то слушао. Не знам колико ћу бити у стању да издржим данашњу седницу, али много ми је жао што сте изабрали толико пуно канала. Да сте изабрали мало мање, договорили се са њима мало боље, вероватно би вам рачун био мањи.

За тај страшни динар месечно, за који никако да се договорите сами са собом је ли много или мало, пошто је час много, час мало. Кажу људи, тај РЕМ више од стотину милиона динара годишње уплати држави. Дакле, толико на тему шта се са тим деси и коме то иде. Него, пошто је она рачуница у делу док је ишла споро и полако, да буде максимално разумљива, била врло поучна, мене само занима у тим силним милионима, колико испада та рачуница када се претвори у број комада за све те силне милионе које, кажете, узима ваш Ђилас и ваш Шолак? Мислим, са људима сте довољно добри чим сте све те силне године провели заједно у власти у Београду, а проводите сада на Старом граду, па имате кога да питате, имате где да им се обратите. Дај, молим вас, сазнајте нам од тих силних милиона које узимају сваког месеца, како ви кажете, ви то јако добро знате, колико може да се купи тачно оних Ренџ Ровера Аутобиографи? Мислим да би то сваки грађанин Србије данас волео да зна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Немања Шаровић.

Изволите.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Дакле, господине Арсићу, односно Орлићу и господине Арсићу, ви очигледно ништа не разумете и даље, без обзира на то што сам се ја трудио да говорим полако…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумем ја колега Шаровићу врањански дијалект, тамо сам служио војску.

НЕМАЊА ШАРОВИЋ: … очигледно нисам говорио довољно полако.

Господине Арсићу, можда су вас то учили на том факултету који сте завршили, али никако да нам кажете који је.

Ја бих вас молио да ви кажете који сте то ви факултет завршили, пошто се већ представљате као економиста, стекли сте диплому на прагу шесте деценије живота, економски сте експерт у СНС-у, епохалне ствари из економије говорите, ја сам већ најавио да ћу вас предложити за нобелову награду за економију.

Али, да сад завршимо овај део. Ви тврдите да РЕМ стотине милиона динара сваке године уплаћује у државни буџет. То је лаж господине Орлићу. Уплаћивао је некад и 180, али сте ви онда регулисали систем, онда сте ви повећали буџет РЕМ-а, па је онда тај део средстава који се уплаћује у буџет из године у годину све мањи.

Ево, на пример, 2016. године је био 184 милиона, а 2017. године је био 18 милиона. Десет пута мањи, а у укупном износу преко 160 милиона. Разлика између тога што је наплаћено, у чему је? У квалитету. То је оно што ви кажете да плаћате за нерад, за криминал, за кршење закона и за подржавање Ђиласа и Шолака. Ви сте се упетљали као пиле у кучину, не знате шта ћете. Час критикујете РЕМ, час причате да имате снаге, час немате снаге, час добро бирате, час не бирате добро. Ви сте одговорни за катастрофално стање у држави, за катастрофално стање у области информисања, а да је катастрофално, па то не тврдим ја, то тврдите ви цео дан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Шаровићу, моје скромно знање из економских наука каже следеће, ако не мрднете из Београда, а напишете да сте допутовали из Врања и да се тамо враћате по завршеној седници, онда добијете десет хиљада динара. То је из економских наука, а оно из правних наука, мислим да је то кривично дело преваре у најмању руку.

Право на реплику, народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Баш је то занимљиво, устанете и сами поновите оно што смо и ми рекли, да се више од сто милиона уплати држави, а онда кажете, и то је сад показатељ неке катастрофе и да ми нисмо истину говорили. Као што сам рекао, да поновим, увек сами себи најбоље могуће одговоре дајете и баш рецимо тај РЕМ, када планира 120 милиона, па уплати 180 и нешто, како сте лепо приметили, то је само ваљда показатељ да се држави вратило више, је ли тако?

Сад, ја питах малопре за једну рачуницу, али изгледа да је била превише сложена. Дакле, вероватно нека конверзија из динара у евро ту рачуницу омета и чини ствари додатно компликованим, па да поједноставим, ево, може само у еврима. Од тих 450 милиона евра, колико сте заједно ономад са Ђиласом обрачунали за мост на Ади, значи само ћемо еврима да се крећемо, колико може да се купи Ренџ Ровера Аутобиографи од којих сваки по комаду, колико видим у новинама, ја то у животу још нисам видео, али верујем људима, кошта 140 хиљада. Мислим да би грађанима то било интересантно да чују и да сазнају.

Коначно, ти ваши, не знам да ли само пословни или политички партнери, са којима сте заједно на Старом граду, мислим на Ђиласа и мислим на Шолака, пошто видим позивају да се на Старом граду блокира на изборни дан свако ко хоће да изађе на изборе, пошто позивају да се спрече избори, да се узурпирају институције, а кажу да ће вам доћи онда у подршку, кад то урадите заједно, Бошко Обрадовић са својим дверашима и остали, да вас бране. Да ли планирате и том приликом да учествујете у њиховим неделима, ако се само усуде да те ствари раде? Мислим да ће то бити јако добар одговор грађанима, шта да мисле, како да цене свакога од нас. Нас наравно према томе што смо допринели да демократије и слободе буде више него икада, па и да спустимо изборни цензус за политичке величине који седе са друге стране, да им живот буде још додатно лакши, на основу тога што смо дозволили да медијски услови заиста буду, па неретко немогући, али за кога? За нас, јер немамо никакав проблем да живимо са тим, јер смо тако велике аутократе и тако велики диктатори, или можда ти неки други који очигледно поред тога што се добро разумеју у маркиране аутомобиле лукс класе имају намеру да када се негде дочепају власти да је држе пошто по то и по сваку цену, па макар то значило да уништавају демократију у овој земљи. Мислим да би то такође било важно да грађанима објаснимо данас.

(Наташа Сп. Јовановић: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик, Александар Марковић.  
 (Народни посланик Наташа Сп. Јовановић добацује с места.)

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Пре преласка на дневни ред, желим да апелујем на вас, председавајући да имате разумевања за озлојеђеност претходног говорника, најпознатијег Врањанца са Старог Града. Наиме, он је у Београду освојио на последњим изборима 19.000 гласова, а то вам је нешто мало више од 2%. Када имамо у виду да је цензус смањен на три посто онда је јасно….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим, колегиницу Јовановић, да ми не добацује да сам дебил, да ће ми почупа микрофон и поломи наочаре. Молим, вас колегинице Јовановић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Данас када расправљамо о кандидатима за чланове Савета РЕМ-а ми можемо рећи да су испуњени сви услови и обавезе из дијалога власти и опозиције, а у коме су посредници били представници Европског парламента. Унапређење изборних услова је нешто чиме се СНС поноси и данас отворено можемо да кажемо да су изборни услови у Србији најбољи од увођења вишестраначког система.

Дакле, изменили смо три закона, Закон о Агенцији за борбу против корупције, Закон о финансирању политичких активности, Закон о јавним предузећима како би постигли једнак третман свим учесницима у изборном процесу, како би забранили тзв. функционерску кампању и тако даље. На страну, председавајући што су ови закони наслеђени из периода досманлијског режима, па је право питање како то да су ти закони били добри када су они вршили власт, али добро, то је за неку другу расправу.

Даље, бирачки списак је у потпуности ажуриран и транспарентан и слободно можемо рећи да је најтачнији од увођења вишестраначја у Србији. Даље, увели смо могућност да грађани у сваком тренутку могу да изврше проверу да ли се налазе у бирачком списку. То могу да ураде лично, то могу да ураде у електронским путем.

Увели смо и додатну новину, а то је да ће грађани након избора моћи да изврше увид у извод из бирачког списка и виде да ли су извршили своје гласачко право.

Даље, формирали смо надзорни одбор Народне скупштине за контролу медија и то је такође добро питање за многе парламентарне већине у Србији пре СНС зашто нису у годинама док су вршили власт формирали ово тело, а имали су и политичку могућност за то, имали су и законску могућност за то, али их то тада није интересовало. Тада су их занимале неке друге ствари.

Даље, изменили смо изборне законе и у делу где се смањује цензус неопходан за улазак у парламент, како би омогућили свим релевантним политичким актерима на политичкој сцени Србије да буду заступљени у Народној скупштини иако то иде директно на штету СНС. Можда ће неки имати представнике и после наредних избора ако промене своју реторику и ако промене своје јавне наступе зато што желимо да омогућимо свим политичким актерима заступљеност у Народној скупштини и да вратимо политику у парламент где јој је и место.

Једноставно желимо да упристојимо политичку сцену Србије и данас када изаберемо, верујем до краја вечери да ћемо изабрати, недостајуће чланове РЕМ-а, ми са поносом можемо да кажемо да смо испунили све услове и захтеве које смо имали, како од опозиције, тако и од стручне јавности, тако и од оних назови стручњака из невладиних организација итд.

Једино, што још постоје неки и ако их је сваки дан све мање и мање, зато што имају снажан утицај на медије, па преко њих најављују бојкот предстојећих избора а иза тога се крије унапред припремљен алиби за изборни дебакл. Лакше им је да прогласе бојкот, него да учествују на изборима и они то знају. На страну што лажу да ће бојкотовати, јер, ево, како видимо Ђилас ће изаћи на изборе са оном својом организацијом „1 од 5 милиона“. Многи од њих се ових дана интензивно припремају за локалне изборе, итд.

Ту видимо да су све време заправо лагали, када су причали о изборним условима, јер и јуче је њихов главни јуришник, Бошко Обрадовић, у ТВ дуелу рекао, односно признао оно што је њихов основни и једини услов, њиховог изласка на изборе, а то је некаква прелазна или техничка влада у којој ће и они да учествују. Може, али у некој другој држави.

Понављам за крај председавајући, СНС не жели да ишта затамни блиставу победу коју очекујемо на овим изборима и зато инсистирамо да имамо најбоље могуће изборне услове, најтранспарентнији могући поступак, који нико неће моћи да оспори након избора, чак ни ови који су сами себе искључили из изборног поступка.

Захваљујем председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Поштовани председавајући, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, за СНС, врховни судија свих политичких партија, па и СНС јесу грађани, грађани на демократским изборима, ту вољу показују и свој глас дају онима којима верују, онима који су иза себе оставили своје резултате, онима који грађанима говоре истину, онима који не лажу, онима који граде путеве, а не возе се приватним авионима, онима који су отворили фабрике, онима који су запослили грађане, онима који развијају Србију од севера до југа.

Демократски процес и унапређење демократског процеса демократије, за СНС никада није било спорно питање. За СНС, сваки глас грађанина Републике Србије је светиња. Свако из СНС, сваки глас, сваког појединца са дужном пажњом и поштовањем прилази и цени.

У том циљу, у том смислу, нама апсолутно није било тешко да кроз аргументе и чињенице разговарамо у међустраначком дијалогу и унапредимо све оне услове који се тичу бољег изборног процеса.

Један од услова и то је задњи, који се тиче унапређења изборног процеса, сем оних закона које смо донели у децембру месецу, а у децембру смо и изабрали три члана Савета РЕМ, данас је пред нама предлог да изаберемо још два члана РЕМ и на тај начин са пет нових чланова РЕМ, биће комплетирано и укупно девет чланова и надамо се да ће сви чланови РЕМ у складу са законом и својим овлашћењима на најбољи могући начин, а тај најбољи могући начин је пре свега, одговоран, обављати и вршити своје надлежности које им по закону припадају.

Оно што желим да истакнем је такође да је СНС можда једна од ретких која је најјача тренутно на политичкој сцени, али наш председник Александар Вучић, није се носио само мишљу, тиме да је СНС најјача.

Он је имао једну државничку визију, а то је да је врло важно да на овим изборима буде смањен изборни цензус са 5% на 3% и да још и неке друге партије и многе друге партије у ствари, којима грађани буду дали поверење, уђу у политички живот да овде у Народној скупштини, кроз један демократски процес, кроз плурализам разних идеја, кроз укрштање чињеница, дођемо до најбољег решења, а најбоље решење то је Србија и грађани Србије.

Сем смањивања изборног цензуса који јесте, пре свега државнички потез нашег председника Александра Вучића, јер он наравно може да штети само највећој политичкој странци, а то је СНС, дошло је и до повећања квоте учешћа жена од 40%. Ту смо такође показали као Народна скупштина, као парламент да можемо један предлог закона који је предложила народна посланица Гордана Чомић, чланица Демократске странке Србије, а коју је председница Народне скупштине уважила и уврстила у дневни ред Народне скупштине и за који закон је огромну подршку дао и наш председник Александар Вучић, показали смо да можемо да разговарамо и да смо јединствени, када је у питању повећање квота жена на изборним листама, како на локалу, тако и на републичким изборима.

Народ зна да разликује истину од лажи. Народ зна да разликује рад, ред и одговорност од нерада и хаоса. Народ поштује институције. Народ не поштује силеџије и оне који би на улици да решавају питање демократије. Зато на предстојећим изборима, грађани ће подржати политику Александра Вучића, политику рада, реда, бољег живота сваког грађанина Републике Србије и боље Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ружица Николић.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем господине Арсићу.

Даме и господо народни посланици, на упражњена места у Савету РЕМ, ми смо у децембру бирали 2. члана и тада је СРС имала свој предлог, а то је био господин Драгомир Антонић, најпознатији српски етнолог који је познат широј јавности и који је од предложених кандидата у том моменту био најбољи. Нажалост, очигледно да није био политички подобан, јер ви сте, иако тада нисте имали свог кандидата, изабрали два члана, чиме сте обелоданили и озваничили управо кроз тај извор вашу коалицију, коалицију Вучића са Чедом и са оним аутономашем Чанком.

Значи са највећим отпадницима и издајницима српског народа и под утицајем, односно под притиском разних невладиних организација које су под директном контролом западних агентура које промовишу лаж да је у Сребреници био геноцид.

Сада бих поставила питање свим члановима РЕМ-а. Зашто увек изостаје њихова реакција када су у питању јавне личности које у медијима говоре да у Сребреници било геноцида? Зашто РЕМ не реагује?

Такође, реакција увек изостаје када се на јавном сервису каже република Косово. Најмање је што може да се каже јесте тзв. Косово или тзв. влада Косова. На такве појаве РЕМ је увек морао да реагује.

Истакла бих да је проф. др Војислав Шешељ на преко 3.000 страна у свом научном делу „У Сребреници није било геноцида“ доказао да геноцида није било и широм Србије држе се промоције овог дела, тако да ће у суботу 15. фебруара бити одржане три промоције и то у Бајиној Башти у 12,00 часова, Љубовија 14,30 и Мали Зворник у 17,00 часова.

Значи, ви сте и тада, приликом прошлог избора нових чланова Савета РЕМ, а касније ћу се осврнути на данашње кандидате за чланове Савета РЕМ, али и данас, иако то вешто кријете да сте у коалицији, да су ваши партнери или како год их ви то звали управо највећи србомрсци, највећи издајници који воде отворену антисрпску политику и негирају једину истину да у Сребреници није било геноцида.

У прилог томе да је ваш најважнији партнер у Новом Саду, управо Ненад Чанак, говори чињеница да Чанкови посланици у Скупштини Војводине већ три године ни једном речју не критикују актуелну покрајинску власт, како не би изгубили привилегије које уживају у Новом Саду. Подсетићу вас да је једно од најважнијих предузећа, то је водовод и канализација, да управо води Чанак и његова ЛСВ. Ви за то кажете, а немате никакво никакво друго разумно објашњење да се ради о некаквој комуналној коалицији, јер ни ви ни Чанак не знате како свом чланству и грађанима Србије да објасните природу ове коалиције.

Из биографије данашњих кандидата, ја ћу говорити о два кандидата, то је Слободан Цвејић и Славиша Грујић. Можемо видети да испуњавају услове, али и да су политички подобни. Међутим, ми би мало допунили ове биографије одређеним подацима и грађанима Србије још једном показали да су ово политички избори, односно и доказали би везу ЛСВ и СНС.

Наиме Слободана Цвејића је предложила посланичка група СНС у покрајинском парламенту. Ради се о човеку који је оптужен за плагијат. Њега је наиме његов колега Владимир Илић оптужио да је у својој књизи „Социјална економија“ без навођења преузео текстове, графиконе и табеле из књиге „Компаративна анализа улоге цивилног друштва у пружању услуга социјалне заштите западном Балкану“.

Владимир Илић је као члан Кадровске комисије Филозофског факултета требало да пред комисијом образложи унапређење Слободана Цвејића у звање редовног професора и тада је јавност упозната о овом плагијату.

Други кандидат Славиша Грујић је кандидат ЛСВ и он је од раније познат као председник савета за информисање те странке, а сада уколико се не варам члан политичког савета ЛСВ. Значи све ове информације које смо изнели о предложеним кандидатима само доказују наше претходне тврдње, односно доказ су блиске сарадње Вучића и Чанка. Нас чуди СНС која тврди да је оријентисана национално, како да сарађује са Чанком чији је први коалициони партнер Александар Оџић који се залаже за рушење уставног поретка Републике Србије и стварање републике Војводине. То је нешто што можете прочитати у његовом страначком програму.

Такође бих подсетила да је Чанак и сам био против доношења Устава Републике Србије, за који каже да гуши аутономију Војводине и да се отворено залаже за признање Косова, за које каже цитирам „Косово није Србија него простор на коме живе неки људи који имају заокружену државну целину и да промовише лаж да је у Сребреници био геноцид“. То је ваш коалициони партнер, па нас занима како ћете то грађанима Србије да објасните. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, предлагач.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Видите у овом тренутку, заиста морам да реагујем са питањем како ћете ви грађанима Србије да објасните да цитирате Владу Илића који стицајем околности мој суграђанин, један од главних идеолошких фактора ЛСВ, кога подржавате у осуди професора Цвејића иако је цела академска јавност, цео универзитет, Филозофски факултет, Друштво социолога, побило тврдњу Владе Илића да се ради о плагијату. То је јавни документ, бавите се писањем жуте штампе.

Влада Илић, иначе интелектуално веома доминантна личност што се саме памети тиче али не и морала. Познат је по овим стварима, изузетно важан када је у питању сплеткарење, иначе један од најбољих пријатеља управо ових о којима ви сада говорите, о Лиги социјалдемократа Војводине, требали би да знате да је он, малтене, читав програм Лига социјалдемократа Војводине осмислио, дизајнирано и пуно помогао да странка има ставове какве има.

Према томе, чудна су та два аршина. Ви то треба да објасните, ми немамо шта да објашњавамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ружица Николић. Право на реплику.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

Одговорила бих колеги да се овде управо поставља питање – колико је Слободан Цвејић морална особа, с обзиром да је у једном моменту био оптужен за плагијат? Ви сте ти који су у коалицији са Лигом социјалдемократа Војводине, а не ми.

Наш став је јасан. Наш програм је јасан и ми то никада не мењамо.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, предлагач.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Ви и ја имамо довољно година да нам је јасно да није јасно шта се каже, него ко то каже. Ако цитирате Владу Илића и то користите као аргумент за напад на једног часног професора на Филозофском факултету у Београду, онда вам свака част.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ружица Николић.

Изволите.

РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Веома кратко.

Господине Крлићу, да ли знате каква је пресуда донесена, пошто ја ту информацију нисам нашла? С обзиром да је био оптужен, да ли је и осуђен? Да ли је доказан плагијат или не, пошто се ви више бавите овим него ја?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић.

Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: О томе и говорим. Није осуђен него је медијски прозван од стране свог колеге. Врло је непријатно када неко, из ко зна којих разлога и каквих побуда против човека са којим ради покрене такву врсту неморалног писања и оптуживања. Међутим, већ сам вам рекао, Савет Универзитета, Филозофски факултет, Друштво социолога, сви су се оградили од изјаве професора Илића и подржали професора Цвејића. Према томе, не знам шта би више објашњавао, никаквим оптужбама и никаквим осудама, нити може бити осуђен. На крају крајева, господин Цвејић је то сам објаснио. Требали сте прочитати текст до краја, немојте само наслов, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драгана Костић.

Изволите.

ДРАГАНА КОСТИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважене колеге народни посланици, грађани Србије, у претходном периоду смо имали више пута прилике да слушамо оптужбе неких представника опозиције на рачун СНС како смо ми ти који бирамо страначке наше партнере за чланове РЕМ. Међутим, 2017. године РЕМ је постао веома интересантан и избор чланова РЕМ, нарочито после председничких избора, када је Александар Вучић освојио на тим изборима преко 55% против 10 противкандидата из опозиције.

Међутим, представници опозиције сами не знају шта хоће. Најпре су тражили да се попуне три упражњена места за чланове Савета РЕМ, затим да се смене свих девет чланова РЕМ, иако је у том тренутку било само шест чланова РЕМ. По томе је познат Зеленовић, када је на једном телевизијском наступу тражио да се смени свих девет чланова РЕМ.

Српској напредној странци ништа не значи да ли РЕМ има шест или девет чланова, јер он стоји иза своје одговорности, рада и доследности. Свакако, у томе предњачи наш председник Александар Вучић, који из дана у дан својим делима показује колико радите, а не шта причате.

Скоро је у холу Народне скупштине једна наша колегиница из опозиције рекла како сви, а нећу да кажем њено име, зато што би она сматрала да је јако битна и важна у политици, да сви грађани Србије траже смену чланова Савета РЕМ.

Драга моја колегинице, не траже грађани Србије смену чланова РЕМ, већ траже бољи животни стандард, траже сигурност, развој економије, политичку стабилност земљи и напредак у сваком смислу те речи, а то им у ствари пружа наш председник Александар Вучић и СНС.

Такође, чули смо још и разне оптужбе од стране Ђорђа Вукадиновића на Одбору за културу и информисање, чији сам и ја члан, да су ово исхитрени избори чланова за Савет РЕМ, да су предлагачи неке фантомске организације, да су то прорежимски кандидати. Наравно, када треба да се дође овде и прича, он се појави на пет минута, каже шта мисли и оде, а истина је сасвим нешто друго.

Сва четири кандидата која су била на Одбору за културу и информисање су врло квалитетни и сви они испуњавају квалификације за избор чланова Савета РЕМ које је прописао Закон о електронским медијима. Свима њима желим пуно успеха, доследности, самосталности и независности у раду. Ко год да је члан Савета РЕМ, радиће онако као што је до сад радио, поштено и достојно овој земљи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем, колегинице Костић.

Реч има народни посланик Никола Савић.

Изволите, колега Савићу.

НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, видим да се полако пуни ова сала, што значи да ће за веома кратко време бити изабрана два нова члана РЕМ.

Без обзира о каквим људима се ради и без обзира на, да кажем, неке пратеће законе који су донети у овом смислу, нисам сигуран да ће ово све допринети бољем стању у нашим електронским медијима. Ако ни због чега другог, оно због чињенице да у овој области постоји маса европских закона и прописа који практично уводе огромна ограничења. Кажем, поред најбоље воље ових људи који би хтели нешто да ураде, то једноставно неће бити могуће. Не каже се џабе – тамо где почиње туђа слобода, ту се завршава ваша.

Медијски радници, новинари, медијски делатници су људи од посебног значаја за свако друштво и за сваку државу и добар медијски делатник није и не треба да буде извршитељ нечијих налога, не треба да буде ни трагач за сензацијама. Једноставно, његов посао је тај да његове информације, које он пласира, народ учине бољим. То вам је слично као са доктором. Добар доктор је онај чија терапија делује делотворно на пацијента, а не онај доктор који узима јефтине лекове, прописује пацијентима и после их наплаћује скупље, без обзира какве последице биле на ту тему.

Дакле, желели ми то признати или не, утицај медијских делатника на стање нације, на грађанство је и те како велики и те како значајан.

Не тврдим да неке ствари које су лоше у медијској сфери да то неки људе раде свесно, али да ли то радили свесно или несвесно, последице онога што они раде, наравно, не могу се никако избећи.

Наравно, овде не треба ни у ком случају довести у питање уметничку слободу, креативност, итд. јер медијски делатници су у сваком случају и ствараоци и уметници, а стварање под одређеним притиском сигурно неће дати ништа добро. И стварање за неку награду, за „7. јул-ску“, „АВНОЈ-евску“, било коју другу награду, такође, не може донети ништа добро, стваралаштво мора да буде слободно.

Међутим, данас имамо и много типова стваралаштва, односно медијских делатника чије стваралаштво негативно утиче на нацију. Једноставно речено, квари народ и нацију, поготово нашу омладину. Иако не можемо утицати на то, не можемо прописивати некоме којим стваралаштвом ће се бавити, ми можемо утицати на то какво стваралаштво, шта ће од тога моћи бити доступно јавности или шта неће моћи бити доступно јавности. Управо то је посао Регулаторног тела за електронске медије и о томе мора да се води много рачуна.

Старије генерације памте време када је у друштву владала готово тотална цензура. Међутим, и поред те цензуре, значи, идеолошке цензуре која је владала у комунистичко социјалистичко време, просечан гледалац, просечан становник, конзумент тих медија није срозаван тиме, него чак, напротив, он је уздизан. Из ког разлога? Зато што се тад водило рачуна да новинари, спикери, извештачи да буду стварно људи од каријере, људи који знају свој посао. Иако ништа друго, ако не у идеолошком смислу, онда су, кажем, људе и народ уздизали у оном писменом смислу. Описмењавали су људе како треба да се изражава, каква је дикција и како све остало.

Чланови РЕМ треба да буду људи од интегритета, људи који знају свој посао и људи који имају савест и људи које неће моћи нико да поткупи. Међутим, нисам сигуран да међу овим кандидатима које данас треба да бирамо има таквих или барем да има довољно таквих. Ми из СРС смо предложили једног кандидата и, по општем мишљењу, то је био најбољи кандидат. Наравно, реч је о најпознатије српском етнологу Драгомиру Антонићу, али из некаквих разлога, нама незнаним, тај наш кандидат је отпао и његово место су заузели други кандидати. Зато и не чуди што, рецимо, имамо ситуацију какву имамо, ево, данас на дан Светог Трифуна, који је врло значајан српски празник. Наше младе генерације знају да је то већ Свети Валентин, а то ми старији не памтимо. Значи, то није било у то време.

Не чуди ни чињеница што, рецимо, на Светог Луку имамо „Ноћ вештица“ и све друге ствари. То је посао којим треба да се баве чланови РЕМ. Нисам сигуран да су они у стању да тај посао одраде.

С друге стране, Србија је земља чији велики број становника, сународника живи ван њене територије, у БиХ, Црној Гори, Републици Хрватској и да не помињем Румунију, Мађарску итд, али на националној телевизији не можете чути много тога о животу, стању тих људи.

Ми на РТС имамо свакодневно „Београдску хронику“. Нисам Београђанин и немам ништа против тога, али требало би да се уведе и хроника Срба из региона, па један дан о Србима из Републике Српске, један дан да се говори о Србима из Федерације, други дан о Србима из Црне Горе, трећи пут из Републике Српске Крајине, са подручја данашње Хрватске и, наравно, обавезно би било, требала би бити једна рубрика која ће извештавати о животу људи, односно наших људи, сународника са територије КиМ.

Међутим, то није случај и нека овај мој апел буде једна од првих обавеза члановима РЕМ-а, да се позабаве, да виде како и на који начин треба сачувати нашу дијаспору, јер те интерактивне медијске везе су најбоље средство за очување идентитета једног народа и очување његових веза.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Савићу.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, расправљамо већ читав дан о избору чланова Савета РЕМ-а, регулаторног тела које треба да створи оквире у коме ће да раде електронски медији. Сасвим је разумљиво да, када је једна оваква тема дневног реда и тачка дневног реда, мало и колеге народни посланици изађу из оквира дискусије и почну да причају о медијским слободама које су у Републици Србији.

Већ увелико, неколико година уназад, чини ми се, малтене од првог дана од када је СНС дошла на власт, спомиње се диктатура и медијски мрак који су у Републици Србији. Колико је то тачно може сваки грађанин да се увери, јер диктатура подразумева забрану слободе окупљања. Сведоци смо да, иако су скупови које организују Драган Ђилас, Пајтић, екипа око њих, потпуно слободни и нису забрањени.

Друга јесте забрана слободе говора, јер за то да они тврде да је Република Србија под диктатуром СНС, Александра Вучића, сваки грађанин може да сазна из медија, а не на некаквим тајним састанцима да је заиста нека диктатура у питању.

Оно што мени највише смета јесте чињеница да нама о диктатури говори Драган Ђилас, говори Шолак, говори бивши режим, а ја бих само хтео да их упитам – да ли се десило, од када је СНС, да се један власник и оснивач дневних новина ухапси и проведе у притвору скоро две године, као када је то било за време Бориса Тадића, Ђиласа, Шолака и екипе? Значи, скоро две године је човек провео у притвору и онда то није била диктатура, а данас може свако малтене да напише шта год хоће, да каже шта год хоће, да позива на убиство председника Републике, Александра Вучића, и да каже још како смо ми то погрешно разумели и да не знамо шта ради.

Можемо да причамо и, као што је уважени колега Маријан Ристичевић говорио, око прекограничних телевизија, око начина њиховог рада итд, а да ли се десило у Србији, од када је СНС на власти, нешто слично макар за оно што се од пре неки дан десило у Црној Гори, да појединим телевизијским станицама, које не користе јавне ресурсе, буде привремено суспендован рад? Није. То се у Србији није десило, бар не од када је СНС на власти.

Како је цела прича око те диктатуре почела? Почела је тако што су прво почеле невладине организације и ваљда од оног тренутка када су схватили да Александра Вучића и СНС не могу више да победе на изборима. Почели су да причају о некој цензури у медијима, па када им је неко рекао – знате, али како ћете да кажете да има цензуре када нико не мења текстове које новинари напишу? Можда се правно-биротехнички усагласи, изврши се граматичка корекција, и ту се завршава. Онда су измислили нови појам.

Волео бих да ми неко објасни, да ми да дефиницију шта то значи аутоцензура. Значи, новинара, извештача, нико не спречава да напише, не прете му никакве санкције и он намерно пише другачије него што то види или жели. По мени је то несхватљиво.

Већину новинара сматрам за поштене и храбре људе. Не ове као што су овај Ћулибрк и оснивач таблоида итд. Пустите то. То нема везе са животом. То нису никакви новинари када се заклањају иза шифре да су болесни, а да не би одговарали за оно што напишу. Да ли је то новинар? Он не стоји иза оне речи коју напише, не стоји иза оног текста који је објавио зато што каже – ја сам луд. Значи, никакве цензуре, никакве диктатуре, никакве забране или ограничења слободе говора.

Сад долазимо до тог РЕМ-а и регулаторног тела, а то је да баш због свих тих тежњи да се у Србији представи диктатура поједини чланови РЕМ-а, које је бирао још бивши режим, нису кршили закон. Не могу то да кажем, али је најгоре што нису спроводили закон и спроводили овлашћења која су им дата законом за једну јако озбиљну тему у друштву, као што су електронски медији.

Не дај Боже да је било ко од народних посланика, нећемо о министрима да причамо, то тек, споменуо или покренуо поступак да се било ко од њих разреши зато што не ради свој посао како треба, Александар Вучић, СНС били би представљени као диктатори, а Србија да је још увек у 18. или 19. веку по диктатури. Да будемо свесни, у том окружењу живимо.

Не би то толико сметало, јер знате не могу то ови са стране да представе тако Србију да немају екипу која ће то да ради у Србији, од наших грађана, којима држава није та која је важна, којима ни грађани нису важни, ни њихове комшије им нису важне, а то су баш Шолак, Ђилас и та екипа који су плодно тле за прављење приче да је у Србији једна диктатура. Правили су једну атмосферу у друштву како је Србија у медијском мраку и како због тога не могу да изађу на изборе. Шта је проблем? Кажу – проблем је РЕМ. Шта хоћете са РЕМ-ом? Да буду посмењивани. Рекох – они су ваши. Нема везе, посмењујте их. Нисмо ми никога сменили, чланови РЕМ-а су сами поднели оставке, вероватно разочарани што су упорно бранили и Ђиласа и Тадића и целу ту екипу 10 година уназад, па их сад још и нападају што их бране и што не раде свој посао, па наравно да ће да поднесу оставке.

Онда долазимо до тога да сада имамо ово на овој седници, а онда се појављују колеге из бившег режима, бившег бившег режима, садашње опозиције, који кажу – па ви не знате да бирате.

Ево ја сада тврдим - тај који се представља да је толико популаран, паметан и способан, ја њега на његовом Дорћолу ћу да победим и везаном руком и везаном ногом, а он мени у мом Пожаревцу не може ни да су ми ни руке, ни ноге и уста запушена. Толико о томе како они знају да воде државу.

Знате шта, лако је говорити из опозиције да шта год да кажете никоме ништа не одговарате, шта год да урадите никоме не одговарате зато што сте урадили. И онда ваљда тај мањак одговорности их тера, недостатак одговорности да причају и лупетају све и свашта, јер их баш брига од тога шта они говоре грађанима Србије неће бити ни лошије, неће бити ни боље. Могу да причају шта год хоће.

Сада смо у једној ситуацији када је у питању РЕМ да бирамо нове чланове Савета. Међутим, хајде и да коначно и тај нови РЕМ почне да обавља функцију због које је законом и основан. Не могу кабловске телевизије да буду те које креирају мишљење јавног мњења, а не могу да буду ти који учествују на тржишту, а немају сагласности и дозволе за рад наших националних институција.

Па не може N1, која је регистрована као регионална телевизија у Холандији, али пазите регионална телевизија у Холандији има студио у Београду, Загребу…

(Народни посланици: У Луксембургу.)

… Луксембургу. Па чекајте у ком региону? Бенелукса. Па шта ће она овде? Шта ће овде? Нека иде тамо.

Ево преносићемо програм бесплатно из сваког њиховог студија који није тамо, али за овај овде не може. За овај овде мора да се региструје телевизија по нашим законима. За овај овде мора да се плаћа порез по нашим законима, а не да ми се Шолак, Ђилас и остали богате и још причају како је неко други крао грађане, а нису они. Не може.

И ови из бивше опозиције, из бившег режима, ја се извињавам грађанима који прате седницу Народне скупштине, из опозиције, па немој више нас да нападају што су помагали Драгану Ђиласу да покраде град Београд и сваког грађанина града Београда када се правио мост на Ади. Па нисмо ми били из СНС у коалицији са Ђиласом од 2008. до 2012. године, а нас оптужују. Нисмо ми били у коалицији са Бојаном Пајтићем од 2008. године до 2016. године него баш они и сада они кажу – вама су они правили странку. Ма немој, а вас су држали баш зато да бисте рушили СНС где год стигнете, па сада када нисте завршили посао више им и не требате.

Да рашчистимо и са тим, да коначно РЕМ почне да ради свој посао у пуном капацитету, не сада у крњем саставу, сада коначно први пут после неколико година ради у пуном капацитету, да почне да ради свој посао како треба, кабловски оператери нека се боре за тржиште, немам ништа против. Морају да поштују национално законодавство Републике Србије. Ако ће да се баве и емитовањем програма, морају да региструју телевизије, односно друге издаваче у складу са законима Републике Србије. Ако неће, далека им лепа кућа. Ако неће да оду, обезбедићемо им трајни смештај у Републици Србији, али затвореног типа.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама више нема пријављених, нема никог ни по члану 96. на основу члана 98. став 4. Пословника закључујем претрес о листи кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 14. фебруар 2020. године, са почетком у 17.40 часова, као дан за гласање о тачки дневног реда седнице Двадесет четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

Поштоване даме и господо, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Ми, овде за председавајућим столом, смо убеђени да има преко 130 људи. Екран нам показује 128. Да ли је проблем да још једном убаците картице, јер је немогуће?

Констатујем да у сали има 129 народних посланика. Изгледа много више.

Прелазимо на одлучивање.

Приступамо гласању о кандидатима за избор једног члана Савета Регулаторног тела за електронске медије на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине.

Кандидати за избор једног члана Савета на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине су Слободан Цвејић и Славиша Грујић.

Пошто се од два предложена кандидата бира један члан, напомињем да сваки народни посланик може да гласа само за једног кандидата.

За члан Савета изабран је кандидат који добије већину гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Слободан Цвејић.

Закључујем гласање: за – 129, против – нико, уздржано – двоје.

Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Славиша Грујић.

Закључујем гласање: против – троје, уздржан – један, није гласало 127 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина, полазећи од броја добијених гласова за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине изабрала Слободана Цвејића.

Приступамо гласању о кандидатима за избор једног члана Савета Регулаторног тела за електронске медије на предлог удружења издавача електронских медија и удружења новинара у Републици Србији, заједничким договором.

Кандидати су Биљана Ратковић Његован и Вишња Аранђеловић.

Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Биљана Ратковић Његован.

Закључујем гласање: за – један, против – један, уздржано – један.

Стављам на гласање предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Вишња Аранђеловић.

Закључујем гласање: против – 129, против – двоје.

Констатујем да је Народна скупштина, полазећи од броја добијених гласова за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије на предлог надлежног одбора Скупштине АП Војводине изабрала Вишњу Аранђеловић.

Дозволите ми да, у ваше и у своје име честитам члановима Савета Регулаторног тела за електронске медије на избору и пожелим им успех у раду.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање једине тачке дневног реда ове седнице и одлучивање о њој, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем седницу Двадесет четвртог ванредног заседања НС РС у Једанаестом сазиву.

(Седница је завршена у 17.50 сати.)